

hvordan kan 2 år være o.k. og 5 år være for meget? Det er dog en mærkelig afvejning, og den stiller vi os utrolig undrende over for.

Kl. 14.05

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørn Dohrmann.

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil da sige, at jeg synes, det er rigtig positivt, at der er nogle, der bakker op om det forslag, som Dansk Folkeparti har stillet.

Vi mener, at der allerede i dag er et retskrav, når loven taler om 8 år. Hr. Bjørn Westh var inde på det, og han kunne ikke rigtig forstå, hvilken gavnlighed skulle gøre, at man sætter reglen under pres, men jeg vil sige, at det er ren sniksnak, ren udenoms snak fra socialdemokratisk side. Allerede i dag har man retskrav på, at når man har ejet et sommerhus i 8 år, må man bo i det, så der er ikke noget, der bliver ændret. Grænsen bliver bare flyttet ned til 3 år, men der er stadig et retskrav.

Vi har også sagt, at vi ikke ønsker, at sommerhusprotokollen som sådan skal sættes under pres. Derfor er det rimeligt nok, at spørgsmålet bliver undersøgt, og hvis der skal bruges noget mere tid til det, er vi indstillet på det, men vi vil ikke tage det skridt tilbage at lade hele forslaget falde. Vi vil gøre det så godt som muligt for de folk, vi kan hjælpe, og her tænker vi på dem, som i gamle dage havde en pensionsalder på 67 år. I dag er den rent faktisk 65 år, derfor ønsker vi at få sat grænsen ned, og det er en ren teknisk ændring, sådan som jeg ser det.

Det kan godt være, Socialdemokratiet ikke vil støtte de pensionister, som er kommet op i årene og har slidt hele livet. Dem er Socialdemokratiet fuldstændig ligeglade med, det er i orden, og det kan man sige rent ud til dem, men man skal ikke gemme sig bag et lovforslag.

Vi mener, forslaget er et skridt i den rigtige retning, og vi er selvfølgelig også glade for, at regeringen, Venstre og De Konservative bakker op om det. Det ændrer jo ikke noget, der bliver ikke flere, som skal have lov til at bo i deres sommerhuse. Alle har et retskrav, og grænsen ændres bare fra 8 år ned til 3 år. Vi synes, det er rigtig godt, og vi så gerne, at man så hurtigt som muligt også tog det sidste skridt og fik årsantallet sat ned. Vi håber, at når kammeradvokaten kommer med sin udtalelse, er der ikke nogen væ-

sentlige indvendinger, for så fremsætter regeringen også det lovforslag.

Vi takker i hvert fald for den positive tilbagemelding, der har været fra de fleste partier, men vi står selvfølgelig undrende over for den kritik, der har været fra Socialdemokratiets side, og at man ikke engang vil hjælpe pensionisterne og de svagt stillede her i samfundet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 20) Anden behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

Af justitsministeren (Lene Espersen).  
(Fremsat 26/11 2003. Første behandling 10/12 2003. Betænkning 27/5 2004).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-11 vedtoges uden afstemning.