

## Forhandling

### Gudrun Laub (V):

Ved førstebehandlingen kunne Venstre ikke støtte L 228 om ændring af planloven, fordi det kunne skabe usikkerhed om sommerhusprotokollen, og derfor ville vi afvente det svar fra kammeradvokaten, som vi måtte forvente kom, efter at miljøministeren havde sendt sagen til udtalelse hos kammeradvokaten. Nu er der imidlertid stillet et ændringsforslag, hvor Dansk Folkeparti trækker den del af lovforslaget, som siger, at den tid, man skal have ejet et sommerhus for at kunne tage varigt ophold, ændres fra 8 til 3 år, tilbage, og det gør situationen anderledes set med vore øjne.

Kl. 14.00

Nu drejer lovforslaget sig alene om pensionsalderen, som ændres fra 67 til 65 år, og det mener vi er i overensstemmelse med ændringen af folkepensionsalderen. Nu kan man opfatte denne ændring som en hel naturlig opfølgning på den realitetsændring, der i forvejen er om, hvornår en pensionist er pensionist, så sådan som forslaget ligger nu, kan Venstre støtte det.

### Bjørn Westh (S):

Ved førstebehandlingen var det store flertal enige om, at man burde afvente den juridiske vurdering af de foreslåede ændringer i relation til sommerhusprotokollen, og vi mener fortsat, det er vigtigt, at man afventer denne vurdering, inden man tager stilling. Derudover sagde vi og også Det Konservative Folkepartis fru Sjelle, endda to gange, meget bestemt, at der måtte tages hensyn til naturen, og må jeg citere fra fru Sjelles indlæg:

»Der må efter vores opfattelse også foretages en grundig vurdering af de miljømæssige konsekvenser. Det er klart, at nemmere adgang til at benytte sommerboliger hele året vil medføre yderligere belastning med f.eks. spildevand og affald. Vi mener, at man skylder de exceptionelt fine danske sommerhusområder at få klarlagt problemerne og få iværksat nogle gode, holdbare løsninger i god tid.«

Fru Sjelle sagde senere, at efter Det Konservative Folkepartis opfattelse måtte der foretages en grundig vurdering af de miljømæssige konsekvenser.

Vi ser nu, at regeringen kan stemme for det ændrede lovforslag, og vi ser, at i betænkningssbidraget giver regeringen tilsagn om også at stemme for den del af lovforslaget, der glider ud

i dag, men bliver fremsat senere, når den juridiske vurdering foreligger.

Jeg vil gerne spørge, hvad det er for alvorlige grundige og miljømæssige vurderinger, der gør, at Det Konservative Folkeparti allerede nu kan støtte lovforslaget. Den 18. maj mente man, at man ikke havde baggrund for at kunne støtte forslaget, men at der måtte nogle naturmæssige undersøgelser til.

Når man køber et sommerhus, er det vel for at komme ud i naturen, ud i frisk luft og få fred. Hvis ens nabo eller naboer i sommerhusområdet lige pludselig ændrer det til helårsbeboelse, har området fået en anden status, og så er man blevet snydt. Det er det spørgsmål, man skal veje op imod, at nogle mennesker gerne vil benytte deres sommerhus som helårsbeboelse. Vi vil gerne drøfte det, men for os er det stadig afgørende at kende kammeradvokatens indstilling til, om man underminerer sommerhusprotokollen. Den lægger vi afgørende vægt på, og vi fatter ikke, at Dansk Folkeparti tør spille hasard med den regel.

### Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Jeg er lidt usikker på, om vi er inde i korte bemærkninger, eller vi er inde i ordførerrækken, men jeg går ud fra, at vi er inde i ordførerrækken. Jeg havde egentlig et spørgsmål til fru Gudrun Laub, men det vil jeg så udtrykke i min ordførertale.

Kristendemokraterne kan ikke stemme for det ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har stillet til deres eget forslag og dermed minimeret forslaget til 10 pct. af det, der egentlig var udgangspunktet. Når vi ikke kan stemme for Dansk Folkepartis ændringsforslag, er det, fordi vi faktisk mener, at det oprindelige forslag om at give pensionister mulighed for at bo helårs i sommerhusområderne, var et ganske udmærket forslag. Det ville have haft flere positive effekter efter vores mening. Det ville give lidt højere befolkning i sommerhusområderne på de tidspunkter, hvor der ellers er ret dødt, det kunne være med til at modvirke kriminalitet og andre ting, og folk ville kende reglerne, så for os var det egentlig helt fint.

Vi undrer os noget over, at der nu bliver bred opbakning til at sænke grænsen fra 8 til 6 år, men ikke til at sænke den fra 6 til 3 år, og jeg kan fuldt ud forstå Socialdemokraternes ordførers betæneligheder, for hvordan hænger det sammen? Vi er i og for sig ikke bange for at sænke grænsen til de 3 år, som ligger i forslaget, men