

bød mig, da vi skulle drøfte den skovpulje, som ministeren efterfølgende lavede sammen med nogle andre og også fik nogle problemer med. Jeg mener, jeg allerede dengang strakte mig langt i et forsøg på at nå til enighed – så langt, at der var andre partier i oppositionen, der mente, jeg gik for langt, men pragmatisk er jeg nogle gange, og det mener jeg faktisk også vi var i forbindelse med vandmiljøplan III-forhandlingerne.

Vi gav indrømmelser i flere omgange, men regeringen gav ingen indrømmelser. Regeringen krævede bare, at vi skulle skrive under på det, regeringen havde lagt frem – jo, sådan forløb forhandlingerne, og så gik alting i stå. Også i forbindelse med landbrugsloven og naturbeskyttelsesloven osv., som ministeren også har været inden på, gik alting bare i stå ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det altså miljøministeren.

Keld Albrechtsen (EL):

... og derefter har regeringen reelt ikke villet forhandle med oppositionen.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg tror godt, jeg kan konkludere, at efter min opfattelse har hr. Keld Albrechtsen en kort erindring. Jeg har svært ved overhovedet at finde nogen muligheder for at genvurdere, hvad der blev sagt under vandmiljøplan III set i lyset af det, hr. Keld Albrechtsen kommer med, men lad det nu ligge.

Men det er jo tankevækkende, og jeg er glad for, at hr. Keld Albrechtsen siger her fra talerstolen til alle dem, der måtte følge debatten, at miljøministeren lige fra starten har inviteret hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten til at lave forlig og til at tage en debat. Nu kan hr. Keld Albrechtsen jo spørge sig selv: Hvordan kan det være, at det ikke bliver ved? Ja, det kan jo bl.a. skyldes, at det aldrig fører til noget resultat. Hr. Keld Albrechtsen stiller simpelt hen hele tiden så store krav, at hr. Keld Albrechtsen ved, at miljøministeren ikke kan indfri dem, og hr. Keld Albrechtsen ønsker måske endda ikke, at miljøministeren kan indfri dem. Jeg skal ikke kunne svare på det, men jeg vil bare konstatere, at hvis man skal lave forlig, skal begge parter kunne mødes.

Er det i grunden ikke reelt nok at sige, at problemet er, at hr. Keld Albrechtsen ikke ønsker at indgå forlig med regeringen, for så kan han ikke fremstille det billede, som han forsøger at fremstille, nemlig at regeringen fører en miljøpolitik, der er absolut ude af trit med offentlighedens ønsker? Det tror jeg i øvrigt heller ikke hr. Keld Albrechtsen har ret i.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror egentlig, at dengang vi oprindeligt snakkede skovpulje, havde ministeren gerne set, at der var blevet indledt et samarbejde, og det har måske endda været tilfældet helt frem til indbydelsen til vandmiljøplan III-forhandlingerne.

Men vi må altså bare konstatere, at her i løbet af foråret er kæden sprunget fuldstændig af for ministeren, for med hensyn til de seneste ret store lovkomplekser har der bare været helt lukket af. Man har aftalt tingene med Dansk Folkeparti på forhånd – trukket løsningen i automaten, som fru Elsebeth Gerner Nielsen karakteriserede det – og man har brudt enhver bro over til oppositionen. Det må vi bare konstatere.

Kl. 13.55

Og så er det altså ikke rigtigt, at det er, fordi vi har stillet krav, som ikke kunne indfries, eller som ikke kunne forhandles osv. osv. Det var forhandlingerne om vandmiljøplan III jo et eklatant eksempel på. Ministeren kan huske, at jeg begyndte med at foreslå en 50-procent-reduktion, og så gik vi ned til noget, som ministeren burde kunne have forhandlet med os om, men man afbrød bare forhandlingerne. Sådan var det.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nej, det var sådan set ikke den eneste ting. Jeg synes også, det havde været en god idé, hvis vi kunne være kommet til at diskutere hele naturforliget.

Jeg kan kun sige til hr. Keld Albrechtsen, at hr. Keld Albrechtsen burde notere sig, at hvis jeg husker rigtigt, har f.eks. Kristendemokraterne ved en lejlighed udtalt, at de syntes, hr. Keld Albrechtsen fører en urimelig miljøpolitik. Har hr. Keld Albrechtsen slet ikke noteret sig, at uanset om det er det lovforslag, vi diskuterer nu, eller det er skovloven, eller det er naturbeskyttelsesloven, eller det er de andre forlig, vi har talt om, er Kristendemokraterne med? Strejfer det slet ikke hr. Keld Albrechtsen, at det kan skyldes, at hr. Keld Albrechtsen vælger en forkert tilgang?