

Så var der et spørgsmål fra fru Elsebeth Gerner Nielsen om et tilbud, som fru Elsebeth Gerner Nielsen fremkom med under førstebehandlingen. Jeg er da noget overrasket over, at fru Elsebeth Gerner Nielsen ikke har fulgt op på sit forslag, og hvorfor har fru Elsebeth Gerner Nielsen ikke det? Jeg sagde faktisk under førstebehandlingen, at jeg ikke ville udelukke, at det var noget, jeg godt ville tage en debat om, men jeg har ikke hørt mere til det forslag, og jeg har heller ikke hørt nogen spørgsmål om, hvorvidt det og det var noget, ministeren ville se på. Man kan sige, at nu er vi kommet dertil, hvor vi skal træffe en beslutning, og derfor kan jeg kun sige, at jeg sådan set ikke kan se, at det er mig, som har fremkaldt den situation. Jeg synes, fru Elsebeth Gerner Nielsen selv skulle have fulgt spørgsmålet op.

Summa summarum: Når man kigger på alle de lovforslag, som jo heldigvis bliver vedtaget med store dele af oppositionens stemmer i årets løb – og det er jo glædeligt – burde det faktisk også have været tilfældet med skovloven, naturbeskyttelsesloven eller som her lovforslaget om sommerhuse. Det kunne sagtens have ladet sig gøre, men man har valgt ikke at være med fra oppositionens side. Man vil gerne udstille, at vi er uenige på miljøområdet, trods det at f.eks. skovloven og naturbeskyttelsesloven for begge loves vedkommende er en forbedring i forhold til tilstanden i dag. Det var jo ikke sådan, at oppositionen holdt sig tilbage. Der var striber af ændringsforslag, og det kunne man selvfølgelig også have gjort her, hvis man havde villet noget på området. Der er ikke nogen, der har forsøgt at forhindre oppositionen i at komme frem med deres ønsker.

Alt i alt synes jeg, man skal glæde sig over, at lige så vel som resten af det, vi laver på miljøområdet, er dette her i den grad et gode for naturen og miljøet. Det er et gode for dyr, fugle, insekter, flora osv., og her vil det også være sådan, at menneskene vil få en fordel ud af det og endda på en måde, som overhovedet ikke skader naturen og miljøet, og det synes jeg faktisk er godt.

Jeg har faktisk svaret på det spørgsmål, nogle har stillet om, hvordan vi vil sikre naturen, men jeg siger det lige igen, fordi hr. Keld Albrechtsen tog det op.

Der står i lovforslaget, at udvidelsen ikke vil tilsidesætte væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser, og spørgsmål nr. 3 til ministeren lød: Der ønskes en definition af,

hvad der er ministerens opfattelse af væsentligt og uvæsentligt i denne forbindelse.

Det er ikke sådan, at hr. Keld Albrechtsen kan stå her bagefter og sige: Jamen det svæver frit rundt, det kommer an på, hvad en borgmester nu kan tænke sig, og så kaster borgmesteren en terning eller et eller andet, og så beslutter man noget. Hr. Keld Albrechtsen ved jo godt, at sådan er det ikke, for hvad svarede ministeren på det stillede spørgsmål nr. 3? Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende, som jeg kan henvise til, for det er jo Skov- og Naturstyrelsen, der sidder med ekspertisen, og svaret er:

De overordnede væsentlige natur- og landskabsinteresser sikres gennem de bestemmelser om anvendelse og beskyttelse, der er indeholdt i planloven, naturbeskyttelsesloven og skovloven, af arealer omfattet af fredning og fredskovpligt, vådområder, diger, strandbeskyttelseszonen og klitfredningszonen, arealer inden for skovbyggelinje, sø- og åbeskyttelselinje samt fortidsmindelinjen, og de internationale naturbeskyttelsesområder samt leve- og ynglesteder for de arter, der er beskrevet i artikel 12.

Kl. 13.45

Herudover indeholder det konkrete lovforslag retningslinjer, bl.a. at nye sommerhusområder skal placeres bagved eksisterende sommerhusområder og uden for strandbeskyttelses- og klitfredningszonen, som har til formål at sikre de væsentlige landskabsinteresser i kystnærhedszonen.

Kommunernes forslag til nye sommerhusområder og regionplanmyndighedernes vurdering af disse skal bl.a. indeholde en vurdering af påvirkningen af natur og landskab og skal ledsages af en vurdering og visualisering efter samme principper som det eksempelprojekt, der er udsendt i forbindelse med lovforslaget. Kommunernes og amternes vurdering af de væsentlige natur- og landskabsinteresser vil bygge på information, som allerede i vidt omfang findes i de eksisterende region- og kommuneplaner. Der vil derfor ske en konkret vurdering af de væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser for hvert område, som er baseret på dels nationale, dels lokale og regionale retningslinjer.

Jeg siger det blot for at understrege over for hr. Keld Albrechtsen, at det er altså ikke et spørgsmål om, at borgmesteren kan vælge, alt efter hvordan borgmesteren kan tænke sig det. Der er helt klare spilleregler, og det er dem, vi spiller efter.