

taler imod det, og hvor der er behov for det rent lokaløkonomisk.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, og som også fru Elsebeth Gerner Nielsen sagde, er vi fuldstændig indstillet på at foretage en meget præcis bedømmelse og lave nogle meget mere sikre regler, som ikke kan føre til, at beskyttelsen af naturen skrider.

Bare fordi man skriver på et stykke papir, at det ikke må føre til, at det strider mod naturinteresser, eller hvordan nu formuleringen er, er det jo ikke sikkert, det går sådan i praksis, når det bliver lagt ud til de lokale myndigheder at forvalte det. Det ved fru Gudrun Laub jo godt, og derfor har vi krævet en mere præcis udformning. Vi har også sagt, at der kunne være andre måder at tilgodese beskæftigelsen på, f.eks. ved at opføre et smukt strandhotel. Det ville samtidig sikre, at arealerne omkring blev holdt åbne og blev lagt ud til natur og derfor ville give en større naturoplevelse, bedre adgang for flere mennesker og større lokal beskæftigelse. Ud fra det synspunkt er forslaget her noget fantasiløst med hensyn til arealanvendelse, og det er sandsynligvis heller ikke det, som vil give mest lokal beskæftigelse.

Det vil vi gerne forhandle om – det vil vi gerne forhandle om, hvis regeringen skulle ændre kurs og indbyde os til det, det vil vi absolut. Men man har ikke ønsket at lytte til de synspunkter, vi er fremkommet med.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det er ikke, fordi der sådan set har været mange spørgsmål til mig, men jeg synes, hr. Keld Albrechtsen alligevel lader lidt stå tilbage, som det måske er en idé at svare på.

Hr. Keld Albrechtsen forsøger i dag at give et billede af, at hr. Keld Albrechtsen skulle være interesseret i at lave forlig på miljøområdet med regeringen, og det er jeg sådan set meget glad for. Jeg synes også, det er en fin kvittering, set i lyset af at hr. Keld Albrechtsen for første gang har været med til en vandmiljøforhandling, hvor det jo netop var den borgerlige regering, som hr. Keld Albrechtsen ynder at kalde den, som indkaldte ham til den debat, hr. Keld Albrechtsen ikke har været med til før, så det tager jeg som en positiv tilkendegivelse.

Når vi diskuterer lovforslag, bruger man jo første behandling til at meddele, om det er sådan, at man har lyst til at gå ind i nogle forhand-

linger, og der var jo ikke megen uvidenhed tilbage om hr. Keld Albrechtsens holdning til disse lovforslag efter førstebehandlingen; det må man lade hr. Keld Albrechtsen. Hr. Keld Albrechtsen var jo præcis, det var ikke bare en afvisning, det var jo en klokkeklar afvisning, så man virkelig vidste, hvad man havde at gå efter bagefter. Ingen tvivl om det.

Kl. 13.40

Derfor kan man jo diskutere længe, om hr. Keld Albrechtsen i virkeligheden har lyst til at komme med i et kompromis. Jeg kan slet ikke se, at der skulle være nogen steder, hr. Keld Albrechtsen har lyst til det.

Jeg kan selvfølgelig undre mig over det, når man tænker på, at både den nye naturbeskyttelseslov og den nye skovlov trods alt er bedre end de tidligere love. Der er endda grønne organisationer, der er gået så langt som til at give den nye skovlov karakteren 9, og det er jo en hel del set i lyset af, hvad man plejer at sige. Men selv ikke det kunne få hr. Keld Albrechtsen til at stemme for skovloven.

Uanset om der er forbedringer i f.eks. naturbeskyttelsesloven, hvor vi lige pludselig også får de biologiske overdrev med og får sikret, at befolkningen får adgangsret til steder, hvor det absolut ikke er tilfældet i dag, vælger hr. Keld Albrechtsen altså alligevel at stemme imod, når det kommer til stykket. Jeg må da sige, at det er nogle klare signaler om, hvad man mener om regeringens forslag.

Jeg er ked af det, hvis hr. Keld Albrechtsen og jeg taler forbi hinanden på området, men hr. Keld Albrechtsen er altså nødt til at være lidt mere overstrømmende, når vi har førstebehandlingerne, og i højere grad begynde at være positiv og sige, at hr. Keld Albrechtsen kan se muligheder både den ene vej og den anden vej, og hvis vi bare prøver at holde sammen, skal det nok gå. Men det er jo ikke det, hr. Keld Albrechtsen plejer at sige. Det er normalt en dundertale, hvor man virkelig hører, at det her er helt galt, der er stort set ingenting der kan bruges, det hele skal laves om, det hele går tilbage, og der er ikke ret meget tilbage at være optimistisk over.

Jeg synes, det er trist, og jeg synes, at når vi starter på det nye folketingsår, skal hr. Keld Albrechtsen lige fra starten være mere optimistisk og sige, at hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten er til noget og godt vil være med i nogle projekter. Men det er jo ikke det, hr. Keld Albrechtsen har tilkendegivet indtil nu.