

landsiden. Det fremgår ganske, ganske tydeligt, så der er ikke noget med, at man kan tage, hvilken side man har lyst til, og så bare bygge bagved. Det vil hr. Keld Albrechtsen kunne se, hvis han læser papirerne igennem.

Jeg forstår godt, hvis man måske ikke har fået det hele læst, for i denne tid er der jo ret travlt. Men det er netop sådan nogle ting, vi har sat fokus på for at undgå de situationer, og derfor må vi bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at de situationer, han nævner, er der taget hensyn til netop for at gøre det så godt for natur og miljø som overhovedet muligt. Men jeg har forståelse for, hvis man vil komme ned til mig og se papirerne, fordi man ikke har fået læst det hele.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, jeg forsøger at gøre hr. Dohrmann opmærksom på, er altså, at der kan være situationer, hvor det ikke giver nogen mening at sige, hvad der er bagved på landkortet, fordi man ryger helt over til den modsatte kyst. Så er det bare et spørgsmål om, hvorvidt det ligger forkert placeret på den ene side eller på den anden side af et eksisterende sommerhus, men i begge tilfælde vil det være naturmæssigt uforsvarligt. Det er bare det, jeg siger.

Jeg skal da medgive hr. Dohrmann, at med alt det øvrige lovgivningsarbejde, jeg har været med til, har jeg ikke haft teknisk mulighed for at sidde og gennemgå hele danmarkskortet og tegne og gøre ved. Det har jeg altså ikke kunnet nå, det skal jeg gladelig indrømme. Men de svar, der ligger, giver ingen vejledning for fremtiden med hensyn til, hvordan det problem vil blive løst eller ikke løst. De amter, der skulle sørge for, at det måske blev løst på en nogenlunde anstændig vis, sørger ministrene jo for at slippe af med i samarbejde med Dansk Folkeparti, så kommunalbestyrelserne kan gøre, som det passer dem, og bøje loven, som det passer dem. Sådan er situationen set ud fra vores synspunkt.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Nu truer hr. Keld Albrechtsen med at stemme imod denne ændring af planloven, men det er jo ikke en trussel, som kan være særlig rystende for os i Venstre, for Enhedslisten stemte jo imod både skovloven og naturbeskyttelsesloven, som ellers er meget fine og udmærkede love.

Jeg vil godt spørge hr. Keld Albrechtsen, om han på noget tidspunkt har overvejet at stemme

for denne ændring af planloven. Nu prøvede hr. Keld Albrechtsen at skabe usikkerhed om, hvor man befinder sig i forhold til kystlinjen, når der er tale om et næs eller en tange, men det er jo netop det, der er afklaret så godt som overhovedet tænkeligt ved ministerens ændringsforslag, så jeg vil godt tilslutte mig hr. Jørn Dohrmanns bemærkning: Har hr. Keld Albrechtsen overhovedet læst dette ændringsforslag?

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, der er problemet i situationen i øjeblikket, og som fru Gudrun Laubs indlæg jo glimrende illustrerer, er det forhold, at regeringen faktisk er ligeglad med, om Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet, SF, Kristendemokraterne og Enhedslisten stemmer for eller imod det, regeringen fremsætter. Det er fru Gudrun Laub og regeringen ligeglad med, og det er sådan set her, problemet ligger. Man fremsætter bare noget, og så tromler man det igennem sammen med Dansk Folkeparti. Vi har set det i denne folketingssamling med den ene lov efter den anden på natur- og miljøområdet, og også på landbrugsområdet for den sags skyld. Ingen som helst vilje til forhandling.

Så kan man selvfølgelig sige fra regeringspartierne side: Det er vi da ligeglade med, vi har flertallet i Folketinget, så vi kan bare gøre, som vi vil. Det er så sandelig også den metode, man anvender, men det er jo ikke sikkert, at det er klogt. Det kunne jo godt være, at når det på et eller andet tidspunkt er vælgerne tur til at tage stilling, vil vælgerne have en anden opfattelse af, om man burde have samarbejdet. Det får vi at se på valgdagen.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Nu er det jo udtrykkeligt præciseret i lovforslaget, at der ikke må tilsidesættes væsentlige naturbeskyttelses- og landskabelige interesser, så jeg vil spørge hr. Keld Albrechtsen, om det er af hensyn til naturen, han indtager den meget negative holdning over for forslaget om ændring af planloven. Der står jo også, at en forventet lokaløkonomisk effekt skal tilgodeses, og ser hr. Keld Albrechtsen ikke nogen grund til at tænke på, hvor mange beskæftigelsesmuligheder i yderområderne i landet som kan tilgodeses med denne ændring? Der kan blive nogle ekstra sommerhusgrunde de steder, hvor naturhensyn ikke