

hele vandmiljøplanen, og vi har haft landbrugslovene, så det er en generel model, vi ser.

Vi sagde under den tidligere debat om dette lovforslag, at det da godt kan være, at der kan skabes beskæftigelse i de pågældende områder, men uden nødvendigvis at plastre landet til med sommerhuse. Vi pegede på, at der godt kan være fornuft i, at man f.eks. nogle steder bygger et smukt hotel. Vi har nogle af verdens smukkeste badehoteller her i Danmark, men det kræver altså en meget mere nuanceret planlægning, end der er i dette lovforslag.

Lovforslaget er bare udtryk for den generelle linje, som regeringen har lagt lige siden sin start: Hvis man kan få plastret det åbne land til med noget mere byggeri, golfbaner, hytter og sommerhuse, eller hvad det nu kan være, er det det, man drømmer om, og kan man ikke få det igennem det ene sted, kan man få det igennem det andet sted.

Det er allerede sådan, at når man kører i det åbne land i Danmark, kan man begynde at se konsekvenserne af den politik, og hvis vi ikke passer på, ender det ligesom i Sydengland, hvor hele landet er lavet om til en engelsk have. De engelske haver kan være meget kønne, men de er altså noget andet end natur. Indimellem skal der altså være noget natur, og så kan man ikke bare blive ved med den form for planlægning. Jeg synes, det er beklageligt.

Hvad betyder udtrykket bag det eksisterende byggeri? Fru Gudrun Laub var inde på det. Kysterne i Danmark er nu engang af en sådan art, at de bugter sig hele tiden, og derfor er der ingen klare begreber om, hvor de sommerhuse skal ligge. Det afhænger af, hvilken krumning kysten har, og en driftig borgmester vil altid kunne finde ud af at placere linjen sådan, at det passer med, at man kan få bygget nogle flere sommerhuse.

Det kan godt være, at ministeren synes, det er morsomt, men det er jo i virkeligheden lidt trist. Det betyder, at lovforslaget kan drejes og bøjes ligesom kysten, havde jeg nær sagt, så hvis ikke regeringen vil være med til at forhandle, bliver vi jo tvunget til at stemme imod lovforslaget til sidst.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg må bare spørge hr. Keld Albrechtsen, om han ikke vil give mig ret i, at de skal ligge bag eksisterende sommerhuse, og jeg gad nok vide,

hvordan en borgmester vil kunne bøje det, når der skal ligge nogle sommerhuse foran.

Hr. Keld Albrechtsen fik det til at lyde, som om man kan bygge ved siden af nu, men så må vi altså se nogle eksempler. Nu har man haft flere uger til at komme med eksempler, hvis man var utilfreds, og hvis man havde nogle eksempler på, at det, hr. Keld Albrechtsen hentyder til, kan lade sig gøre, men jeg har ikke set et eneste eksempel. Det er tænkte eksempler, men der kan jo selvfølgelig foregå en masse ting i ens fantasi, og det har hr. Keld Albrechtsen altid været god til at beskrive. Men det er altså klokkeklart, at det skal være bag eksisterende sommerhuse, så jeg tror ikke på, at hr. Keld Albrechtsen kan komme med nogen eksempler.

Kl. 13.30

Jeg vil gerne sige, at jeg synes også, det er utrolig vigtigt for befolkningen at vide, at hr. Keld Albrechtsen ikke går ind for, at der skal komme yderligere arbejdspladser til Danmark, men simpelt hen går ind for at afskaffe arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hvis vi nu tager f.eks. Gylling Næs eller Helgenæs, ved jeg ikke, om hr. Dohrmann kan forklare mig, hvad der er bagved. Det bliver vist svært at definere, hvad der er bagved, for man kan enten placere grundene ud til den ene kyst eller ud til den anden kyst, og i begge tilfælde er det jo bag de eksisterende sommerhuse. Det er relativt nemt at finde eksempler på, at sådan noget kan gå helt galt, og derfor egner den definition, regeringen har fremlagt i lovforslaget, sig ikke til Danmark. Den kunne muligvis være relevant ved den franske vestkyst eller sådan noget, men jeg håber, at hr. Dohrmann nu kan se, at det, han er med til at aftale med regeringen, meget hurtigt kan gå galt.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Så forstår jeg det bedre, når vi nu hører hr. Keld Albrechtsen indvendinger. Man har simpelt hen ikke læst de svar, der er kommet, og læst om de ting, der er blevet beskrevet, for her står der jo netop, at det skal være ind imod land; det fremgår ganske, ganske tydeligt.

Det er jo ikke sådan, at man bare kan bygge på alle tre sider, sådan som hr. Keld Albrechtsen fremlægger det her. Næh, det skal være ind mod land, ind mod næsset kan man sige, ind mod