

Torben Hansen (S):

Som det allerede blev klart ved førstebehandlingen, kan Socialdemokratiet ikke støtte lovforslaget, og vi kan heller ikke støtte ændringsforslagene fra ministeren. Vi har et ønske om først og fremmest – overalt om man vil – at bevare de landskabelige og rekreative værdier, som risikerer at gå tabt ved byggeri af disse sommerhuse.

Det er klart, at lovforslaget rejser flere spørgsmål. Er de 8.000 sommerhuse udtryk for en velovervejet beregning af, hvad der er behov for? Er det udtryk for et skøn ud i den blå luft, eller er det noget, man har siddet og spillet terning om et eller andet sted? Det fremgår overhovedet ikke af noget som helst punkt i lovforslaget, hvor tallet 8.000 kommer fra, og det må vi altså betragte som værende udokumenteret.

Dokumenteret er det til gengæld, at der allerede i dag er et sted mellem 20.000 og 30.000 ubebyggede sommerhusgrunde, og det naturlige spørgsmål må selvfølgelig være: Hvorfor går man ikke i gang med at udnytte de ubebyggede sommerhusgrunde, der allerede findes, frem for at begynde at udlægge flere grunde i kystnærhedszonen?

I lovforslaget ligger der også et forsøg på at pakke det ind i nogle lokaløkonomiske betragtninger om yderområderne, og her er der to ting, som vi mener er forkerte. For det første er det vores klare opfattelse, at hvis det er sådan, at man skal opnå noget rent økonomisk i yderområderne, er det måske helt andre instrumenter, man skal spille på. Det kan være uddannelsesinstitutioner, videnserhverv, edb og lignende, for vi tror ikke på, at 8.000 sommerhuse spredt rundt omkring i yderområderne løfter noget som helst. De vil tværtimod på sigt være med til at forarme naturen i de områder, hvor de er udlagt, yderligere.

For det andet opererer man i de beregninger, der er foretaget, med udlejningsprocenter på mellem 50 og 80, men man kan jo se, at for de 200.000 sommerhuse, der findes i dag, er den gennemsnitlige udlejningsprocent rent faktisk kun 15, så tallene hænger altså ikke sammen.

På baggrund af, at tallene ikke hænger sammen, og fordi vi vil være med til at bevare landskabelige og rekreative værdier, vil Socialdemokratiet stemme imod både lovforslag nr. L 202 og det næste, altså L 226.

Jørn Dohrmann (DF):

Det er ret interessant at høre af Socialdemokratiets ordfører her ved andenbehandlingen, hvor-

for man ikke vil være med til at åbne mulighed for vækst i yderområderne på den måde, der foreslås her.

For Dansk Folkeparti har det været utrolig vigtigt, at der netop er taget hensyn til naturen og miljøet ved at beskrive, hvordan disse sommerhuse skal ligge bag eksisterende sommerhuse. Det er ikke nye områder direkte ned til vandkanten, vi snakker om, sådan som nogle har prøvet at fremstille det. Nej, der er taget hensyn til de miljømæssige og naturmæssige forhold her.

Samtidig fokuseres der netop på bl.a. de små øer. De kan få en særstatus, som de også har fået i andre henseender på et tidligere tidspunkt, så det kan siges, at man åbner op for at hjælpe de yderområder, som i dag har det allersværest. De steder, hvor der ikke er ret mange arbejdspladser, skabes der arbejdspladser.

KI. 13.20

Man kan godt forstå af de lovforslag, som fremsættes gang på gang, at der er nogle, der som nu også Socialdemokratiet i hvert fald hele tiden prøver at få færre arbejdspladser i Danmark. Forslagene vil koste arbejdspladser, hvormod Dansk Folkeparti og regeringen selvfølgelig prøver at skaffe flere arbejdspladser, og det er en god ting. I den tid, vi lever i nu, hvor der ikke er for mange arbejdspladser, og hvor der er en del arbejdsløse, skal man da prøve at skabe så meget arbejde som overhovedet muligt, og vi skal også tænke på, at forslaget vil medføre flere turister og dermed hente valuta til landet, og at der selvfølgelig er taget hensyn til natur og miljø, så vi synes, at forslaget er et skridt i den rigtige retning.

Vi skal også huske, at ifølge det næste lovforslag, vi skal behandle i dag, kan pensionisterne få lov til at bo mere i deres sommerhuse, som de selv har købt for de pensionsmidler, de har sparet sammen. Også her synes vi, det går den rigtige vej. Vi kan acceptere, at pensionsalderen er blevet sænket fra 67 år til de 65 år, og det er selvfølgelig også noget, man bør støtte, hvis man ikke har noget imod pensionister. Der er nogle partier, som har valgt at melde ud, at de ikke vil bakke pensionisterne op. Det er selvfølgelig et valg, man selv træffer, men i Dansk Folkeparti går vi ind for, at pensionisterne får ret til at benytte de sommerhuse, de selv har købt og betalt.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Elsebeth Gerner Nielsen som ordfører.