

tilfælde falder betænkningen efter vores opfattelse under ingen omstændigheder for en henvisning til Peter Germers lille notat og Hjalte Rasmussens argumentation ud fra et EU-retligt synspunkt.

**Formanden:**

Så er det hr. Poul Nødgaard for en kort bemærkning til hr. Aage Frandsen.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Lad det lige blive slået fast med det samme, at der selvfølgelig ikke skal herske den mindste tvivl om, at vi skal arbejde inden for grundlovens bestemmelser. Men jeg vil godt spørge hr. Aage Frandsen, hvad det er, der gør, at hver gang juraprofessor Jens Peter Christensen fra Aarhus Universitet udtaler et eller andet, også i den aktuelle sag, står stort set hele Folketinget nærmest ret og siger, at så må det altså være sådan.

Jeg vil godt spørge hr. Aage Frandsen, om de 2 år, som juraprofessoren og hans folk foreslår som noget, der kan lade sig gøre inden for grundlovens bestemmelser, ikke kan være lige så grundlovsstridigt som 6 eller 8 eller 12 år, som vi foreslår? Det kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Aage Frandsen om.

Kl. 13.00

Det overordnede i denne sag er, at det er et juridisk skøn, der er udøvet. Et juridisk skøn kan være meget rigtigt, men et skøn, som Folketinget eller eventuelt et andet juridisk tribunal, eller hvad man nu skal kalde det, udøver, kunne jo være lige så rigtigt, og derfor synes jeg, at hr. Aage Frandsen i sin ellers udmærkede ordførelse krøb helt uden om det helt centrale, nemlig at det er et skøn, der er udøvet, og at et andet skøn kunne have været lige så rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Naturligvis er det et skøn, og naturligvis er det os i Folketinget, der foretager dette skøn, og vi behøver ikke at rette os efter, hvad mennesker, som har en højere uddannelse, end vi gennemgående har herinde, mener – overhovedet ikke. Det er vores afgørelse alene.

Jeg siger bare, at det er et stort arbejde, der er lagt i betænkningen, og efter min opfattelse argumenteres der ganske godt og grundigt for den konklusion, man når frem til, og som også ligger i lovforslaget fra regeringens side. Men det bety-

der da ikke, at de har ret, for det er os, der tager stilling til, hvem der har ret. Jeg synes bare, det virker klogt – meget klogt endda – og jeg synes, det er interessant, at Dansk Folkeparti ellers normalt siger, at grundloven altså bare er god, men ikke når begrebet fast bopæl i riget skal tages bogstaveligt.

Det andet, jeg synes er interessant, er, at man fremhæver Hjalte Rasmussen, som siger, at det er i strid med EU-retten. EU-retten skal åbenbart gå forud for tolkningen af selve grundloven, det synes jeg er interessant, og det var sådan set bare det, min bemærkning gik på.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Elisabeth Arnold som ordfører.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre skal redegøre for sin holdning til lovforslaget her ved andenbehandlingen.

Vi har med stor forventning set frem til, at der kom mere ensartede regler på området vedrørende stemmeret for udenlandsdanskere, og vi har også håbet på en væsentlig udvidelse af stemmeretten. Ved VK-regeringens tiltræden blev der givet et klart løfte om, at dette ville ske, og derfor er det foreliggende lovforslag en skuffelse for alle, der havde håbet på et gennembrud på området. Det ekspertudvalg, hvis betænkninger ligger til grund for lovforslagets meget restriktive 2-års-grænse, mener endda, at den hidtidige praksis har udviklet sig for langt, og man kan derfor frygte, at den mulighed for dispensation, der gennem årene har udviklet sig, jævnfør folketingsvalglovens § 2, fremover vil blive forvaltet mere restriktivt end hidtil. Udenlandsdanskerne risikerer med andre ord at komme fra asken og i ilden.

Et stort flertal i Folketinget ønsker, at danske statsborgere i udlandet skal kunne bevare deres stemmeret i længere tid, og Det Radikale Venstre er en del af dette flertal. Et ændringsforslag om en længere periode har modtaget mange pæne ord, men flertallet ønsker alligevel at følge anbefalingen af de 2 år.

Dele af Det Radikale Venstre havde været parat til at støtte en forlængelse af fristen ud over de 2 år, der er nævnt i lovforslaget. Vi kunne ikke samles om den 12-års-frist, som Dansk Folkeparti har foreslået, men nogle i Det Radikale Venstre vil undlade at stemme til 12-års-fristen, fordi vi havde været villige til at se på en kortere frist.