

forsøgsordning på 3 år. Det vil sige, at de her boliger jo ikke bliver omhandlet.

Hvis den lov skal forlænges efter de 3 år, så er det Folketinget her, der skal beslutte det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er altså den mest besynderlige argumentation, for det har kun mening, hvis ministeren dermed tilkendegiver, at projektet med at udstykke almene boliger i ejerlejligheder skal stoppe efter 3 år.

Men kan vi så få den tilkendegivelse? Det tror jeg da ikke vi kan. Jeg tror da, at man laver den forsøgsordning, fordi man har tænkt sig at køre videre i stor skala efterfølgende. Derfor er det rent ud sagt noget pjat at stå her og sige til Folketinget: I kan roligt gå med til det her, for det er kun en forsøgsordning i 3 år, og den har vi da naturligvis tænkt os at fjerne igen efter 3 år.

Så blåøjede er vi godt nok ikke alle sammen, at vi hopper på sådan en søforklaring. Nej, det her er en nøje planlagt glidebane, som skal ende med salg af disse formentlig i mange tilfælde meget attraktive taglejligheder, der bliver til ejerlejligheder på et senere tidspunkt.

Hvis ministeren ikke havde haft det sigte, havde ministeren jo stillet det ændringsforslag, vi bad om. Så ville jeg naturligvis ikke have kunnet rejse den her indsigelse, men det vil ministeren ikke. Ministeren vil ikke skabe den helt enkle sikkerhed for, at det ikke sker. Det vil han ikke have ind i lovforslaget. Det må der være en grund til.

Formanden:

Så er det fru Inge-Lene Ebdrup som ordfører.

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg må sige, at den kritik, der bliver rejst af Enhedslisten, er for mig at se den mest usaglige kritik, jeg længe har hørt fra noget parti i Folketinget.

For det første er det sådan, at de tagboliger, som vi her laver lovgivning om, kun vil blive omfattet af lov om salg af almene boliger, når de har været taglejligheder i mere end 15 år, og hvis et nyt Folketing vedtager – det er noget nyt, for vi er jo ude over den 4-årige periode – når den her forsøgsordning om 3 år udløber, at forsøgsordningen skal gå videre.

Jeg vil gerne bede hr. Keld Albrechtsen om at bekræfte, at det her skal vedtages i et nyt Folketing, hvis de taglejligheder, som bliver opført i

henhold til den lov, vi vedtager nu, skal omfattes af lov om salg af almene boliger.

Så er der en anden ting, som jeg mener er meget usaglig, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen. Det er ikke rigtigt, at ministeriet ikke har været behjælpelig med at udarbejde ændringsforslaget. Det, som man bare stilfærdigt har sagt til Enhedslisten, er, at hvis der skal udarbejdes et ændringsforslag, som skal sikre, at almene tagboliger ikke kan sælges, så er det ikke et ændringsforslag, der skal stilles til den her lov, men det er et ændringsforslag, der skal stilles til loven om salg af almene boliger, som andenbehandles i dag.

Jeg står her med besvarelse af spørgsmål nr. 23, og bagest i det spørgsmål er der en vejledning fra ministeriet i det ændringsforslag, som man kunne stille til L 182 om salg af almene boliger. Der vil jeg også gerne lige bede hr. Keld Albrechtsen om at bekræfte, at ministeriet har været behjælpelig med at stille det ændringsforslag, der skal til, og at man tager fejl, hvis man tror, at der skal stilles et ændringsforslag til L 190, for det har ikke noget med sagen at gøre. Der skal være identitet i de lovforslag, vi laver.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jo, men jeg har godt lagt mærke til, at ministeren så, da vi beder om teknisk bistand til at lave et ændringsforslag til det her lovforslag, kommer med et ændringsforslag til en helt anden lov.

Men det er altså sådan, at hvis man laver en lovgivning om taglejligheder, og så vil have, at de ikke skal kunne sælges, så skriver man det altså i den lov om taglejligheder, hvad de må bruges til, og hvad de ikke må bruges til. Det er der naturligvis ikke noget som helst identitetsproblem i.

Kl. 12.10

Så vil ministeren have, at jeg skulle stille ændringsforslag til hans lov om salg af almene boliger, men det kunne jeg da aldrig drømme om. Jeg ville ikke røre ved den lov med en ildtang, og det ved ministeren udmærket godt.

Ministeren skal ikke forsøge at rode mig hverken delvis eller kvart eller en tiendedel ind i hans lovforslag nr. L 182. Fri os for det.

Så er det jo en besynderlig argumentation, at man siger: Nå ja, men om 3 år kan Folketinget bare lade være med at forlænge forsøgsperioden. Det vil sige, man håber på, at man selv er faldet som regering på det tidspunkt, og at oppositionen har fået flertal, sådan at ulykkerne