

**Spm. nr. S 3713**

Til justitsministeren (6/5 04) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Hvorfor har ministeren accepteret en beskyttelsesklausul for nazistiske krigsforbrydere under udarbejdelsen af den europæiske arrestordre?«

**Begrundelse**

Den europæiske arrestordres artikel 32 indebærer, at de hidtil gældende konventioner om udlevering fortsat finder anvendelse på anmodninger, der er fremsat før den 1. januar 2004. Anmodninger, der modtages efter dette tidspunkt, behandles efter reglerne i rammeafgårelsen.

Medlemsstaterne kan dog på tidspunktet for Rådets vedtagelse af rammeafgårelsen fremsætte en erklæring om, at anmodninger, der vedrører handlinger begået før en af medlemsstaten nærmere angivet dato, dog senest ikrafttrædelsesdatoen efter artikel 35, vil blive behandlet i overensstemmelse med de gældende udleveringsregler. Anmodninger om udlevering, der modtages inden den 1. januar 2004, vil altså fortsat være omfattet af de gældende regler om udlevering til EU-medlemsstater, jf. rammeafgårelsens artikel 32. Anmodninger om udlevering, som modtages efter dette tidspunkt, skal ifølge bestemmelsen behandles efter de regler, som medlemsstaterne fastsætter i medfør af rammeafgårelsen. Efter artikel 32 kunne enhver medlemsstat dog – på tidspunktet for Europarådets vedtagelse af rammeafgårelsen – fremsætte en erklæring om, at den anmodede medlemsstat fortsat vil behandle anmodninger vedrørende lovovertrædelser begået inden en bestemt dato efter den ordning, der var gældende før den 1. januar 2004. Den pågældende dato må ifølge bestemmelsen ikke ligge senere end den 7. august 2002. Spørgeren undrer sig over, med hvilken baggrund Justitsministeriet accepterede artikel 32, set i lyset af at denne artikel kan anvendes som et smuthul til at undgå retsforfølgelse af krigsforbrydere. Spørgeren ser gerne, at justitsministeren klarlægger den danske forhandlingsposition og med baggrund heri redegør for, hvorfor den danske regering endte med at acceptere artikel 32's nuværende ordlyd.

**Svar (26/5 04)**

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at der sigtes til artikel 32 i rammeafgårelsen om den europæiske arrestordre mv.

Artikel 32 indeholder en bestemmelse, hvorefter EU-medlemsstaterne på tidspunktet for Rådets vedtagelse af rammeafgårelsen kunne fremsætte erklæring om, at udleveringsbegæring vedrørende handlinger, der er begået før en af medlemsstaterne nærmere angivet dato – dog senest den 7. august 2002 – vil blive behandlet efter de hidtil gældende regler. Bestemmelsens generelle karakter har betydet, at samtlige EU-medlemslande har haft mulighed for at afgive en erklæring af den nævnte karakter i forbindelse med vedtagelsen af rammeafgårelsen. Under forhandlingerne af rammeafgårelsen har man fra dansk side bl.a. i lyset heraf fundet, at der ikke forelå afgørende hensyn, som talte imod indsættelsen af den pågældende bestemmelse i rammeafgårelsens artikel 32.

Det kan oplyses, at alene tre EU-medlemslande – Frankrig, Østrig og Italien – har afgivet erklæring på grundlag af rammeafgårelsens artikel 32. Tyskland har ikke afgivet en sådan erklæring, og det vil således ikke som følge af rammeafgårelsens artikel 32 være udelukket at søge personer, der mistænkes for forbrydelser begået under 2. verdenskrig, udleveret fra Tyskland til retsforfølgning i Danmark. Der kan i den forbindelse også henvises til Justitsministeriets besvarelse af 13. maj 2003 af spørgsmål nr. 10 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende det forslag til lov om ændring af bl.a. lov om udlevering af lovovertrædere, som dannede grundlag for gennemførelsen af EU-rammeafgårelsen om den europæiske arrestordre i Danmark (L 168 – bilag 18).

**Spm. nr. S 3714**

Til justitsministeren (6/5 04) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren bede Rigsadvokaten revurdere sin stillingtagen og beskrivelse i Rigsadvokatens notat af 8. juli 2002, set i lyset af at notatet videregav fejlagtige oplysninger om Kurt Heel, som er mistænkt for 33 drab begået i Danmark under besættelsen?«