

løs gæld, men tværtimod kan tolkes sådan, at den lokale bank, MUSCCO, fortsat kunne kræve penge fra kvinderne?»

Begrundelse

Spørgeren har i et tidligere samråd og skriftlige spørgsmål bedt udenrigsministeren redegøre for, hvorfor Danida ikke sørgede for, at MUSCCO eftergav de fattige og tørkeramte kvinders gæld, samt tilkendegive, om han mener, at Danida burde have gjort mere for at sikre sig, at det skete. Hertil har ministeren svaret, at ansvaret for den manglende gældsannulering påhvilede den lokale bank, MOSCCO, og at Danida har gjort alt hvad der stod i deres magt for at sikre kvinderne i Malawi.

Denne udlægning stemmer imidlertid dårligt overens med det »Memorandum of understanding« som Danida indgik med MOSCCO den 28. marts 2002. Heri fremgår der intet klart om eftergivelse af gælden, men alene at: »It is important that any negative impacts on the loan takers shall be avoided, in order to secure optimal repayment rates. This can be achieved through proper supervision and options for further loans.«

Uklarheden går igen i MUSCCOs »Credit component Report« af 31. december 2002. Her fremgår det både, at gælden er »a complete write off«, og at »payments were suspended until the food situation improved«, altså to meget forskellige konklusioner. Her har Udenrigsministeriet valgt at hæfte sig entydigt ved det første udsagn.

Svar (27/5 04)

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Den tillægsaftale, som ambassaden i Malawi indgik med MUSCCO i marts 2002, understregede vigtigheden af at forhindre negative virkninger for låntagerne (kvinderne), foruden at MUSCCO påtog sig det fulde ansvar for afslutning af projektet: »It is important that any negative impact on the loan takers shall be avoided, in order to secure optimal repayment rates.«

Denne prioritering – sammenholdt med MUSCCOs erklæring i sparekassens rapport til Udenrigsministeriet af 31. december 2002, hvori anføres: »The women groups do not have alternative sources of repaying the loan and

MUSCCO considers this as a complete write off« – var grundlaget for, at det i samrådet den 17. marts blev anført, at MUSCCO »i realiteten« var forpligtet til at afskrive gælden. Det er aldrig blevet anført, at tillægsaftalen fra marts indebar, at MUSCCO var juridisk forpligtet til at afskrive gælden, men alene, at en gældsafskrivning – når nu kvinderne på grund af tørken ikke kunne betale – var den logiske konsekvens af den forpligtelse, som MUSCCO havde påtaget sig med tillægsaftalen, og at den rapport, som MUSCCO afgav pr. 31. december 2002, måtte forstås således, at en gældsafskrivning rent faktisk havde fundet sted.

Spm. nr. S 3889

Til miljøministeren (14/5 04) af:

Niels Sindal (S):

»Hvilke forslag til miljøbeskyttelsesopgaver agter den danske minister at foreslå i forbindelse med en PSSA-klassificering af Østersøen?«

Begrundelse

FN's søfartsorganisation IMO har for nylig taget en principbeslutning om, at specielt sårbare havområder, herunder Østersøen, skal have en PSSA-klassificering. Rusland ønsker at stå uden for denne klassificering. IMO har derfor anmodet de berørte lande omkring Østersøen om at komme med forslag til, hvordan man kan beskytte havområdet.

Svar (25/5 04)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Østersøen – med undtagelse af de russiske havområder ud for Sct. Petersborg og Klaipeda – blev principgodkendt som særligt følsomt havområde på mødet i IMO's miljøkomité 29/3 – 2/4 2004. Principgodkendelsen indebærer, at IMO har anerkendt, at Østersøen er særligt følsomt overfor påvirkninger fra skibsfarten og andre aktiviteter i området, og at der er behov for en større grad af beskyttelse end i andre havområder. Forslagsstillerne (alle østersølandene undtagen Rusland) har nu to år til at udarbejde konkrete forslag til forbedring af sejladsikker-