

bliver udstillet som nogle, der kun er et problem for vores samfund?

Når Dansk Folkeparti står og taler så fint om, at vi skal være et helt samfund, hvor der skal være plads, og hvad ved jeg, har Dansk Folkeparti så tænkt sig at ændre sin retorik, så man ikke taler om almindelige mennesker, der har aner fire generationer tilbage, i modsætning til dem, man helst ikke ser som en del af vores samfund. Kort sagt: Hvad vil Dansk Folkeparti gøre, for at også etniske kvinder får mulighed for at blive en god og aktiv del af vores samfund, et sted, hvor de føler sig som almindelige mennesker, også selv om deres forældre måske kommer fra et andet land?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Der er jo trods alt nogle personer – og jeg vil gerne have lov til at pointere, at det sagde jeg også før – der er integreret i det danske samfund. Fru Lotte Bundsgaard får det til at lyde, som om jeg fuldstændig generaliserer hen over hovedet på alt og alle, men det gør jeg ikke, og det gør jeg endnu en gang opmærksom på, for der er åbenbart nogle her i salen, der ikke rigtig forstår retorikken.

Men man skal stadig huske, at tørklædet er et symbol, og derfor mener jeg, det er utrolig vigtigt, at man påvirker børnene, helt fra de er små, til at mene, at hvis de skal være en del af det danske samfund, skal det være på de danske præmisser og med de danske værdier. De skal have indblik i danske kulturbegreber, men de kan beholde deres egen religion og deres egen kulturelle identitet inden for hjemmets fire vægge, og det er der ikke nogen der overhovedet kan anfægte.

Jeg synes, vi allerede har gjort en hel del, eksempelvis med obligatorisk sprogstimulering. Vi gør tiltag for boligghettodannelsens opgør, som jeg også sagde før, og i det hele taget tror jeg, at børnehaven og folkeskolen kommer til at spille en mere og mere vigtig rolle, for her kan man følge børnene lige fra 3-års-alderen til børnehaveklassen og hele vejen op igennem systemet. Det er her, man skal have fat i dem, og det er også der, man skal skabe den kontakt til forældrene og hjemmet, som vi har efterlyst så længe. Det er her, man skal have fat i ikke alene børnene, men også forældrene.

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KD):

Jeg tror ikke, det er et spørgsmål, om man forstår retorikken. Jeg tror mere, det er et spørgsmål, om man egentlig forstår argumentationen og det ærinde, som Dansk Folkeparti har med forslaget, for det flagrer altså meget. Det er jo alt fra lovbunden religion og sharialovgivning sat op imod dansk retspolitik, kan man sige. Det er alt fra at blive stødt og ønske om en neutral servicering af borgerne til folkeskolen, som man egentlig gerne vil gøre endnu mere centralistisk. Det er alt muligt i én pærevælling.

Kl. 16.55

Det var egentlig også det, jeg var inde på i min ordførertale: Hvad er ærindet? Hvis man bare havde ønsket at diskutere problemstillingen med unge piger, som bliver undertrykt, bl.a. ved at skulle iføre sig et tørklæde, havde det egentlig været en interessant diskussion, og det havde også været vigtigt at tage den. Men jeg konkluderede sådan set, at det egentlig drejer sig om, at man ikke bryder sig om det, der er anderledes, og kun kan lide det, man kender.

Jeg synes bare, jeg vil sige til fru Louise Frevert, at i sit svar til fru Margrethe Vestager konkluderer hun det rent faktisk også selv: Vi kan ikke lide grupper af mennesker, som via deres påklædning viser, hvor det er, de hører til. Det var et svar til fru Margrethe Vestager, og dermed må jeg bare konkludere, at jeg fik ret i min konklusion.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Jeg skal selvfølgelig ikke svare på fru Margrethe Vestagers vegne, men jeg synes alligevel, det giver anledning til at sige, at hvis fru Bodil Kornbek opfatter det som én stor pærevælling, beviser det jo lige præcis, hvor kompleks hele problemstillingen er. Jeg vil ikke sige, at det er én stor pærevælling, vi diskuterer i dag. Det er omfattende, vi kommer vidt omkring, det belyser en hel del af problemstillingen, og jeg mener absolut ikke, vi kan blive færdige her og nu, men at vi skal fortsætte diskussionen i et andet regi og eventuelt også i dette regi.

Til det med, at man ikke kan lide andre, fordi de bærer en bestemt beklædningsgenstand, kan jeg kun sige: Jeg har aldrig hørt mage, det er da et fuldstændig tåbeligt argument. Tværtimod har det noget at gøre med det kulturbestemte hovedtørklæde, som har en symbolværdi i det