

hverken Hizb-ut-Tahrir eller tørklæder, men kulturbestemt hovedbeklædning. Det er i hvert fald det, der står i forslaget, og derfor bliver jeg nødt til at spørge fru Louise Frevert, hvor grænsen går.

Jeg har f.eks. en Aladdinhat med. (*Tager en stor, orientalskpræget hat på*). Den har, så vidt jeg ved, østlig karakter ...

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg vil gerne bede fru Pernille Rosenkrantz-Theil henholde sig til, hvad der tidligere er blevet sagt her i Folketingssalen, og vise respekt for det danske Folketing.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg tror sådan set også, jeg har ...

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg vil bede fru Pernille Rosenkrantz-Theil om at tage den hat af og fortsætte den lødige debat her i Folketinget.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg tror sådan set, fru Louise Frevert fik tid nok til at se hatten, og derfor vil jeg spørge fru Louise Frevert: Hvis det er den amerikanske version af Aladdin, må man tage udgangspunkt i, at det er den amerikanske kristne kultur, men hvis det er den persiske version af Aladdin, er der jo tale om et arabisk-islamisk udgangspunkt. Skal hovedbeklædningen i begge tilfælde forbydes, eller skal det kun ske i det tilfælde, hvor den bliver båret af en perser med islamisk baggrund?

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Endnu en gang vil jeg holde mig til bemærkningerne til forslaget, hvor der står, at forslagsstillerne er af den opfattelse, at det ikke skal være tilladt at bære kulturbestemt hovedbeklædning, hvis man er offentligt ansat og har kontakt med borgerne, og – nu kommer pointen – beslutningsforslaget er fremsat på baggrund af, at hovedbeklædning, specielt tørklæder, er blevet et stigende problem, der virker stødende på mange almindelige mennesker. Men jeg havde såmænd heller ikke forventet, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil har læst forslaget.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det, der optager mig, er, hvad der sker i folkeskolen.

Der står i bemærkningerne til beslutningsforslaget, at skolebørn ikke bør bære tørklæde, og derfor vil jeg spørge fru Louise Frevert, som jo er en del af folkeskoleforligskredsen, om fru Louise Frevert kan bakke op om folkeskolens formålsparagraf, hvor der står, at man skal sikre åndsfrihed, ligeværd og demokrati. Og hvordan skal man forholde sig i folkeskolen, hvis det er sådan, at lyshårede Marie har et bandanatørklæde om håret, sådan som vi ser det nede på Strøget, mens mørkhårede Suleyma har et muslimsk hovedtørklæde på? Skal de så begge to af med tørklædet?

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Det er, som om der er en divergens mellem opfattelsen af, hvilke tørklæder vi taler om, og på hvilken baggrund tørklædet bliver båret.

Hvis jeg nu skal til at opridse det hele – det ved jeg ikke om jeg har tid til nu, men så må jeg så gøre det i flere omgange – er forskellen jo meget præcis, at kristendommen er ikke en lovreligion, men et evangelium, hvorimod Koranen er en lovebog, som man kan leve efter fra fødsel til død uden overhovedet at skulle bringe andre instanser ind i billedet. Det er en af de primære forskelle. Den anden forskel er, at selve tørklædet, sløret, i de forskellige udformninger er et symbol på sharia, og hvis nogen i denne folkevalgte forsamling går ind for sharia, tror jeg altså, at vælgerne skal til at revidere deres opfattelse af, hvad demokrati er. Så tror jeg, jeg har svaret på den ene del af fru Gitte Lillelund Bechs spørgsmål.

Med hensyn til den anden del om folkeskolens formålsparagraf respekterer jeg den selvfølgelig som medlem af et forligsparti. Men i det øjeblik en lærer går med tørklæde, signalerer det, at læreren går ind for sharialoven, og det er i dyb uoverensstemmelse med den holdning, lærerembedet kræver, både når det gælder åndsfrihed og rationalitet. Derfor er det en misforståelse at sige, at de to ting kan adskilles, for det kan de simpelt hen ikke.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg synes ikke, jeg fik svar på mit spørgsmål. Jeg spurgte for det første, og jeg prøver igen: Står