

fædreland og modersmål. Og så er det jo ganske interessant at slå op på side 277 og se et billede af Grundtvigs kone. Hun havde tørklæde på, indbegrebet af danskheden – konen havde tørklæde på.

Personligt husker jeg også, at kvinderne på landet i min barndom gik med tørklæde, og min farmor kunne ikke drømme om at forlade sit hjem uden hat på hovedet.

Et andet problem med forslaget er, at man fra forslagsstillernes side udskiller en ganske bestemt afgrænset gruppe for derved at kunne pege fingre ad den. Det er ikke et led i integration, det er et led i at marginalisere denne gruppe.

Det ved jeg godt er Dansk Folkepartis projekt. Det er partiets mærkesag, og går det godt med integrationen, så går det skidt for Dansk Folkeparti. Derfor leder partiet med lys og lygte efter sagen, der kan kaste lys på denne gruppe.

Det er skammeligt, at vi ikke i stedet her i salen kunne slå kræfterne sammen og i fællesskab arbejde for reel integration, hvor alle oplevede pligter og rettigheder, og hvor diskrimination blev afvist som landsskadelig virksomhed.

Økonomerne siger det, vi ved det alle, vi har en skæv demografisk udvikling her i landet som i de fleste andre europæiske lande. Og vi har fået svaret: Vi har brug for alle, hvis vi skal have en fremtidssikret velfærdsstat.

Dette forslag trækker i den forkerte retning.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er den næste ordfører fru Margrethe Vestager.

Margrethe Vestager (RV):

Heller ikke Det Radikale Venstre støtter forslaget. Det er der allerede nu givet rigtig, rigtig mange gode grunde til.

Vi støtter ikke forslaget, fordi vores grundlæggende syn på samfundet er et andet. Vi tror, det er en styrke for os, at menneskers mangfoldighed kan komme til udtryk, både når de passer deres arbejde og i øvrigt i det offentlige rum.

Men dermed ikke være sagt, at vi ikke deler nogle af de overvejelser, som kan være baggrunden for det. For det at give adgang til at nyde frihedsrettighederne, herunder jo netop også religionsrettigheden, er jo også at give adgang til retten til ikke at tro.

Derfor kan man sige, at selv om forslagsstillerne efter vores mening vælger et forkert middel og redskab til at give retten til ikke at tro og til at vise, at man ikke tror, i hvert fald ikke i den

fundamentalistiske overvejelse, så synes vi, det er væsentligt, at vi får denne diskussion.

Kl. 16.05

Men når det er et forkert redskab, er det jo, fordi man her stiller sig i den patriarkalske fars sted og i stedet for lader staten optræde som den patriarkalske far, der på vegne af individet kan sige, hvad man må, og hvad man ikke må.

Vi oplever, at der er et stort behov for, at vi i det danske samfund tager nogle langt mere forpligtende diskussioner med hinanden om, hvor det er ret og rimeligt at udøve pres over for hinanden

Det gælder, som det gør i alle andre forhold, at det er vigtigt, at voksne tager ansvar og griber ind og lærer børn, at de skal respektere hinandens valg, og at mobning og anden type af pres ikke fører til, at børn påtager sig noget, som de hverken kan eller vil.

Vi tror, at det vil have meget vidtrækkende konsekvenser, hvis forslag af den her type nyder fremme, fordi det grundlæggende viser et fravær af respekt for, at der faktisk er nogle, for hvem det er et religiøst anliggende. Det er ikke rimeligt, at disse nogle, som har et religiøst anliggende, bliver gjort til ofre for, at nogle ikke har det, men bliver udsat for et pres. Derfor må man skride ind der, hvor presset opstår. Det gælder i forhold til tørklæder, og det gælder i forhold til tvangsægteskaber. Der har vi jo fra radikal side et stærkt ønske om, at den danske regering i langt videre udstrækning følger sagerne helt til dørs, også med egentlige retssager, når man oplever, at der er tvangsægteskaber, og at unge kvinder bliver udsat for tvang.

Vi kan ikke støtte forslaget, og vi tilslutter os de øvrige bemærkninger, som er kommet, ikke fordi det er, hvad skal man sige, udansk, men fordi vi tror, at det grundlæggende strider mod det samfund, som vi alle sammen gerne vil have, og at det vil mindske vores muligheder for faktisk at nyde frihedsrettighederne, både når vi vil benytte friheden til at være troende, og når vi vil benytte friheden til ikke være det.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er næste ordfører fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Dette forslag er jo endnu et eksempel på, at når vi under grundlovsdebatten hører Dansk Folkeparti stå og sige, at de er stærke tilhængere af alt, hvad der står i grundloven, og at ikke et komma