

vil acceptere, at pigerne bliver for integrerede i det danske samfund. Og for at sige det mere og helt direkte, jeg tror, at den gud, der har påbudt pigerne noget, er deres familier, måske mest de mandlige familiemedlemmer.

De unge piger, der sætter sig op mod familien, hvad enten det drejer sig om tørklæder eller påtvungne ægteskaber, risikerer straf fra familien og fra hele deres miljø. De udstødes og har ofte ingen steder at gå hen. Det er ikke tilfældigt, at kvinder med anden etnisk baggrund er stærkt overrepræsenteret i landets krisecentre.

Derfor skal vi ikke bare lade stå til. For de unge kvinders skyld og for det danske samfunds skyld må vi sende det tydelige signal, at vi i Danmark ikke vil acceptere, at vi ser kvindernes personlige frihed knægtet. Vi skal ikke være tolerante over for intolerancen. De, der vil bo som borgere i vores land, må også indrette sig efter, at de bor i et vestligt demokrati.

Det er jo ikke kun her i Folketinget, der er bekymring om disse ting. I B.T., den 15. februar i år, opfordrede nogle muslimske kvinder regeringen til at forbyde børn under 16 år at bære hovedtørklæde. Jeg vil godt citere Nahid Riazi, som er forkvinde for iranske kvinders rettigheder. Hun siger, og jeg citerer:

I virkeligheden vil mange af de muslimske piger hellere være fri for tørklædet, men forældre, skoler og klassekammerater presser og mobber tørklædet ned over hovedet på dem, siger hun.

Og hun fortsætter:

Pigerne får at vide fra helt små, at en god kvinde og en god hustru dækker sig til. Du skal bevare familiens ære. Helt ærligt, siger Nahid Riazi, hvor meget valg har sådan en pige? Citat slut.

Hun bakkes delvis op af den radikale Manu Sareen, som er medlem af Københavns Borgerrepræsentation. Han kender til flere tilfælde, hvor det er de muslimske drenge ude på skolerne, der krænker pigerne uden tørklæde. De siger, at pigerne ikke er gode muslimer, hvis de ikke dækker sig til, og det er en meget dominerende gruppe, siger han.

Kl. 16.00

Så det er altså ikke sådan en tvangstanke, som nogle få fra højrefløjen, som det somme tider bliver sagt, har fået, men en ærlig bekymring. Jeg vil godt sige, at det er en ærlig bekymring, jeg har for de piger. Jeg tror ikke på, at det er deres eget frie valg.

Formanden:

Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Dansk Folkeparti foreslår ifølge teksten at indføre et forbud mod at bære kulturbestemt hovedbeklædning. Således som man læser forsiden, det vil sige det, der skal vedtages, må man forstå, at det skal gælde overalt.

Men hvis man slår op i selve bemærkningerne, kan man godt se, at det er begrænset til offentligt ansatte og børn og unge på skoler. Men det har ikke været så nemt at forberede sig, når det tænkte er så upræcist.

For SF at se er forslaget udansk. Det er ikke dansk tradition via lovgivning at regulere andres adfærd, når deres adfærd ikke skader deres omgivelser. Forslagsstillerne henviser i den forbindelse til den franske lov, der vedrører skoleelever og gymnasieelever, og de mener, at det bør vi efterligne i Danmark.

Men forslagsstilleren ser væk fra det faktum, at der har været en 250-årig kamp i Frankrig for at få et sekulariseret samfund, for at få et samfund, hvor kirken ikke bestemte det hele. Siden revolutionen har det været målet, og der er i Frankrig en opbakning generelt til at fjerne religiøse symboler fra det franske offentlige rum. Det er vel at mærke alle religiøse symboler.

Sådan har vi det ikke i Danmark. Vi har en grundlovssikret religionsfrihed, javel, men vi har samtidig en sammenfletning af kirke og stat, således at vi vanskeligt kan få den adskillelse af kirke og stat, som vi i SF ønsker, og hvor man måske kunne opnå retten til at undgå den massive påvirkning, der i radio og tv jo præger vores dagligdag med gudstjenester, Før Søndagen, morgenandagter osv.

Men det har jo ikke noget at gøre med, at vi, selv om vi ønsker adskillelse mellem kirke og stat, så også ønsker at regulere folks beklædning. Mennesker må klæde sig, som de selv har lyst til. Den frihed må som minimum være en ret for alle.

Beslutningsforslaget er endvidere lidt pudsigt. Det gennemstrømmer bemærkningerne, at det ikke er en del af dansk kultur, at kvinder bærer hovedbeklædning. Jeg er i min fritid gået i gang med at læse Finn Abrahamowitz' biografi om Grundtvig, som jo må siges at være en central kulturperson for Danmark. Finn Abrahamowitz beskriver således Grundtvig, at han er den, der har givet kød og blod, ja, lymfe og immunforsvar til begreberne danskhed og folkelighed,