

hvilken religion, der er tale om. I sammenligning med det foreliggende forslag er der således afgørende forskelle i både baggrund og indhold.

Kl. 15.45

I forhold til grundloven og den europæiske menneskerettighedskonvention kan jeg efter drøftelser med justitsministeren oplyse følgende:

Grundlovens § 70 indeholder som bekendt et forbud mod diskrimination på grund af religion. Efter denne bestemmelse kan ingen fratages adgangen til den fulde nydelse af borgerlige og politiske rettigheder på baggrund af trosbekendelse eller afstamning.

Bestemmelsen antages at indebære et generelt forbud mod, at man i lovgivningen forskelsbehandler på baggrund af religion.

Det foreslåede forbud mod at bære kulturbestemt hovedbeklædning vil kun skulle gælde i forhold til visse grupper i det danske samfund. Det er således i bemærkningerne til beslutningsforslaget anført, at forbuddet skal omfatte enhver form for tørklæde eller hovedbeklædning, der falder uden for den kristne-jødiske kultur. Hovedbeklædning, der bæres af f.eks. jøder eller katolikker, skal således ikke være omfattet af forbuddet.

Det er derfor regeringens opfattelse, at en gennemførelse af dette forslag, som der lægges op til, ville rejse meget alvorlige spørgsmål i forhold til grundloven. Med hensyn til den europæiske menneskerettighedskonvention kan jeg oplyse, at den indeholder bestemmelser i artikel 9 om religionsfrihed og i artikel 14 om forbud mod at diskriminere bl.a. på grund af ens religiøse overbevisning.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i sin praksis om religionsfrihed i konventionsartikel 9 understreget, at retten til at tænke frit og til religionsfrihed udgør et af fundamenterne for et demokratisk samfund. Der skal derfor være særdeles tungtvejende grunde til at retfærdiggøre indgreb i religionsudøvelsen.

Sammenfattende er det således regeringens opfattelse, at beslutningsforslaget rejser juridiske spørgsmål af en sådan karakter, at det af den grund må afvises.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Der er jo en række ganske alvorlige konsekvenser, hvis det her forslag blev vedtaget. Men der knytter sig faktisk også en række helt praktiske problemer, og derfor vil jeg gerne bede ministe-

ren tage stilling til, hvordan man skal forstå det her, hvis det skulle udformes i praksis.

Hvad er det for en form for hovedbeklædning, man kan sige, der, som der står i forslaget, findes inden for den jødisk-kristne tro, og som har rod her i landet? Jeg vil gerne komme med et eksempel, for der er jo ikke mere end 14 dage til, at der er EM i fodbold, og jeg vil gerne spørge ministeren: Hvis det nu er sådan en her, jeg havde på hovedet, altså en klaphat, mener ministeren så, at det falder inden for den her gruppe af jødisk-kristne hovedbeklædninger, som er tilladt, eller mener ministeren, at der her er tale om en ikkejødisk-kristen hovedbeklædning? Altså hvordan mener ministeren, at det ville foregå i praksis?

Formanden:

Jeg kan i hvert fald sige, at det ikke ville være i fuld overensstemmelse med reglementet her i Folketingssalen at bære sådan en hovedbeklædning.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Henriette Kjær, fg.): Det er selvfølgelig rigtigt, at der vil være nogle afgrænsningsproblemer i forbindelse med Dansk Folkepartis forslag, og det er jo så også det, der bl.a. er årsagen til, at regeringen afviser forslaget, i og med at man ikke må lave den her forskelsbehandling.

Nu tror jeg nu nok, at hvis man bærer klaphatten i rette forum, så skulle det være tilladt. Men jeg tror også, der er mange skolelærere, der f.eks. ville sige, at man skulle tage den af, mens der var undervisning, for at den ikke forstyrrede opmærksomheden på undervisningssituationen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg har også undret mig en del over, hvordan man sådan i praksis vil afgrænse, hvad der falder inden for forslaget, og ikke vil falde inden for. Forslaget lægger jo op til, at det ikke kun er skoler og uddannelser, men i det hele taget offentligt ansatte, som møder befolkningen, der skal begrænses i forhold til, hvilken slags hatte de vil have på.

Nu ved jeg jo godt, at socialministeren er fungerende beskæftigelsesminister, men når vi snakker om socialområdet, så taler man jo indimellem om hattedamer. Hattedamer kan jo have mange forskellige slags hatte på, når de møder