

Så vil jeg sige mange tak til både De Konservative, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Kristendemokraterne for den positive indgangsvinkel. Jeg tror ikke, der er nogen, der lige her og nu kan lave en ændring af barselorloven, som giver svar på alle spørgsmål, men jeg er glad for, at der faktisk er et flertal her i Folketinget, der mener, at vi skal ændre barselorloven og give forældrene lidt flere valgmuligheder, så vi, der har født børnene, får lov til at bestemme, hvordan vi kan finde den bedste måde at kombinere det, at vi gerne vil være på arbejdsmarkedet, med at vores børn ved, at vi er hos dem, når de har brug for os.

Jeg håber på, at vi i de kommende måneder i fællesskab kan udforme et forslag, der kan være et klart flertal for, både til gavn for børnene i vores samfund, men bestemt også for virksomhederne, der får en arbejdskraft, som er endnu bedre, fordi man ikke skal gå på arbejde med ondt i maven og tænke på, at man burde have været derhjemme.

Tusind tak for en god debat.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 201:

#### Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod at bære kulturbestemt hovedbeklædning.

Af Louise Frevert (DF) m.fl.

(FremSAT 29/4 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Beskæftigelsesministeren** (Henriette Kjær, fg.): Dansk Folkeparti pålægger med nærværende beslutningsforslag regeringen at fremsætte forslag til lov om forbud mod at bære kulturbestemt hovedbeklædning, hvis man er offentligt ansat og har kontakt med borgerne under udførelsen af et offentligt hverv, eller man i øvrigt i kraft af udøvelsen af pligter, der påhviler en i medfør af offentligretlige forskrifter, er samlet et sted, f.eks. elever i folkeskolen. Undtaget fra forbuddet er hovedbeklædning, der er begrundet i den kristne eller jødiske kultur, samt mindre smykker.

Regeringen kan ikke støtte forslaget, og det skyldes for det første, at forslaget gør forskel på religioner. Forskelsbehandling af mennesker er grundlæggende problematisk. Enten ønsker man en religionsfri zone på arbejdspladsen, eller også ønsker man ikke en sådan frizone, og det er derfor en misforståelse, når Dansk Folkeparti som begrundelse for forslagets lovmedholdelighed henviser til dommen i den såkaldte Føtex-sag fra vinteren 2003, som blev afsagt af Østre Landsret. Det afgørende i den sag var, at forbuddet var generelt og begrundet i, at virksomheden skulle fremstå neutral, altså religionsfri og upolitisk, men det er jo ikke tilfældet med dette forslag.

For det andet vil Dansk Folkepartis forslag være i strid med bl.a. lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet og lov om etnisk ligebehandling, der vedrører forhold uden for arbejdsmarkedet, f.eks. uddannelsesinstitutioner. Forslaget er retsstridigt, fordi der gøres forskel på landets borgere.

Kendetegnende for den nu gældende antidiskriminationslovgivning er, at lovgivningen er bygget op omkring det såkaldte ligebehandlingsprincip, som skal anvendes i overensstemmelse med de lovbestemte beskyttelsesværdige kriterier. På arbejdsmarkedet drejer det sig bl.a. om kriterierne race, hudfarve, religion, tro, nationalitet og social eller etnisk oprindelse. Formålet med reglerne er, at mennesker skal behandles lige.

Det franske lovinitiativ, der omtales af Dansk Folkeparti, kaldes lov om verdslighed i skolen. Loven tager afsæt i, at adskillelsen af kirke og stat i Frankrig traditionelt er en af den franske republiks såkaldte hjørnesten, og at den i lige grad er rettet mod alle tegn og beklædningsgenstande af demonstrativt religiøs karakter, uanset