

Formanden:

Tak til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, og så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Det er bestemt en relevant problemstilling, SF peger på med B 196. Vi tror ikke, det er den rigtige måde at gøre tingene på, men det kan forhåbentlig være med til at sætte gang i debatten, så vi kan begynde at arbejde hen imod at få kulegravet hele dette område, for det trænger virkelig til at blive kigget på.

Under debatten er der blevet talt en del om den skævvridning, der sker, når folk er på orlov eller vælger at yde en samfundsindsats på en anden måde end at tjene penge og betale skat. Vi kan i samme forbindelse diskutere, hvorvidt folkepensionen skal være så ensartet, som den er i dag, og en væsentlig ting at diskutere, når vi nu behandler dette spørgsmål, er satspuljen. Hvad med den gruppe, som på forhånd kommer til at halte bagefter, når det gælder pensionsordninger? Det er den gruppe, det også går ud over, når det gælder satspuljemidlerne, og det er noget, som jeg sådan set også synes, det er vigtigt at diskutere.

Vi vil meget gerne være med til en kulegravning af hele området, så der kan blive skabt ikke lighed, men i hvert fald en ensartethed, så alle helt tydeligt er klar over, hvad de kan forvente. Det er f.eks. sådan med hensyn til folkepensionen, at hvis man har en voldsom stor renteindtægt, reducerer den ikke folkepensionen, men har man en stor arbejdsindtægt, reducerer den folkepensionen, så jeg synes virkelig, vi burde sætte os sammen og se, om ikke en stor del af Folketinget kunne blive enige om at gøre noget på hele området – noget der virkelig ændrer forholdene.

Forslaget her betragter vi som noget, der giver mulighed for at rejse debatten, og det er fint nok. Men det løser ikke problemet fuldstændig, det vil kun være en lille lappeløsning, og vi er ikke engang sikre på, at det er den rigtige løsning, så derfor kan vi altså ikke støtte forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Mogens Nørgård Pedersen, og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Mogens Nørgård Pedersen for en konstruktiv tilgang til forslaget. Det er jo klart, at når man fremsætter

et beslutningsforslag, er det, fordi man gerne vil have rejst en debat om et problem, man mener er påtrængende, og den tilgang, Kristendemokraterne har til forslaget, er for mig at se i hvert fald konstruktiv. Jeg kan også konstatere, at holdningen sådan set deles af om ikke et flertal i Folketinget, så i hvert fald af et flertal af partier i Folketinget og vel også et flertal i befolkningen, hvis man skal tro på opinionsmålingerne, så der er håb forude.

Kl. 14.35

Der er virkelig et problem, og det skitserede den fungerende minister jo også indledningsvis. Nu er jeg ikke enig i forudsætningerne, men jeg enig i, at selvfølgelig koster det penge at gennemføre forslaget. 4 mia. kr. er stærkt overdrevet, men et milliardbeløb vil det koste, og alene det er jo en konstatering af, at vi har et problem med for store uligheder i samfundet, og derfor skal vi have gjort noget ved det.

Jeg anerkender, at der er gjort tiltag, siden arbejdsmarkedspensionerne er blevet etableret, og godt for det, for det er der sådan set givet tilsagn om. Det er fuldstændig korrekt, at da man midt i 1980'erne startede arbejdsmarkedspensionerne, var der et krystalklart tilsagn fra politisk side om, at hvis arbejdsmarkedets parter gik i gang med at lave arbejdsmarkedspensionerne, ville det politiske system hanke op i dem, der helt eller delvis var sat udenfor, altså folk på arbejdsløsheds- eller sygedagpenge, førtidspensionister, kontanthjælpsmodtagere, folk på barselord osv. De skulle hjælpes.

Noget er der også sket. Bl.a. omfatter ATP-ordningen nu en del arbejdsløse, og førtidspensionsreformen med den supplerende arbejdsmarkedspension er gennemført. Det er en frivillig ordning, og glædeligvis er der mange, der gør brug af den. I den forbindelse er jeg faktisk glad for, at det er socialministeren, der er fungerende beskæftigelsesminister, for jeg har et spørgsmål til socialministeren.

Jeg mener, der er det problem med lige nøjagtig den supplerende arbejdsmarkedspension for førtidspensionister, at kommunerne i meget høj grad rådgiver vidt forskelligt, hvis de da overhovedet rådgiver. Hvis vi ser på kommuner for kommune, er nogle kommuner gode til at rådgive, og derfor er der mange, som tilmelder sig, når de kommer på førtidspension, fordi de kan se, at her er der virkelig noget, som de kan få gavn af. Men andre kommuner gør ingenting, og derfor bliver førtidspensionisterne ikke tilmeldt. Det kan konstateres, når de på et tids-