

som sparer op til deres alderdom. Vi vil jo ikke begynde at reducere folkepensionen, i takt med at folks opsparing stiger. Tværtimod har der samtidig været en stigning i folks opsparing, samtidig med at folkepensionen er steget. Sådan er de økonomiske sammenhænge jo.

Samfundsøkonomisk set er det en fordel, at der bliver sparet op i et samfund. Det sikrer f.eks., at der er penge til at investere i virksomhederne, og det skaber igen velstand i samfundet, og det skaber igen skatteindtægter til staten.

Så en høj opsparing i et samfund betyder i sidste ende et rigere samfund og dermed, at der bliver flere penge til de dårligst stillede.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg synes, at et af de grundlæggende problemer i debatten er, at vi har et totalt forskelligt menneskesyn. Vi har fremsat forslaget, fordi vi sådan set mener, at det er et problem, at samfundet har marginaliseret nogle grupper enten ved nedslidning, eller at der er folk, vi slet ikke har fået ind på arbejdsmarkedet. Jeg kan forstå, at Det Konservative Folkeparti mener, at det er deres egen skyld. De kan bare gå ud på arbejdsmarkedet og spare op, og så er det problem løst. Det er klart, at det er to forskellige menneskesyn, som har lidt svært ved at forenes.

Omvendt kan man selvfølgelig sige, at når De Konservative argumenterer, som de gør, er der selvfølgelig logik i det. Men hvor står der egentlig i forslaget, at man ikke kan lave en incitamentsordning? Det er sådan set arbejdsmarkedspensionerne, der gør, at vi fremsætter forslaget.

Vi har været med til det i forhold til ATP for arbejdsløse og i øvrigt også som part i førtidspensionsreformen, hvor vi har lavet en opsparingsordning, hvor den enkelte også deltager. Det kunne man jo også gøre, hvis man udbygger det til hele pensionsområdet, altså også for folk, der er marginaliserede i samfundet.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg ved ikke, om vi har forskelligt menneskesyn, men vi har forskellige politiske grundopfattelser. Det er vel derfor, at vi tilhører forskellige politiske partier. Jeg er ikke socialist, og hr. Ole Sohn er socialist. Det er jo en væsentlig forskel i politisk anskuelse. Men hr. Ole Sohn skal ikke lægge mig i munden, at jeg skulle have udtalt noget som helst om, at de mennesker selv er

skyld i, at de ikke har kunnet spare op. Det har jeg overhovedet ikke sagt et ord om.

Kl. 14.15

Jeg har givet udtryk for, at deres købekraft som pensionister ikke bliver forringet, fordi andre sparer mere op end tidligere. Det mener jeg er en kendsgerning. Og så har jeg givet udtryk for, at det skal kunne betale sig at spare op.

Så har jeg også givet udtryk for, at vi selvfølgelig skal være opmærksomme på, om der er nogle grupper, der netop bliver marginaliseret, som falder for langt bagud i indkomstdannelsen i pensionisttilværelsen. Og så skal vi selvfølgelig løbende gøre nogle selektive tiltag i forhold til de grupper, altså opjustere de ydelser, de får, eller eventuelt indføre nogle yderligere ydelser. Men det må reguleres gennem de ydelser, de får, der skal kompensere for u hensigtsmæssige forskelle, ikke gennem en sådan generel arbejdsmarkedspensionsordning som den, som Socialistisk Folkeparti foreslår. Det mener jeg ikke er en hensigtsmæssig måde at gøre det på, det er ikke en fornuftig måde at gøre det på ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak. Den røde knap har lyst temmelig længe.

Lars Barfoed (KF):

Undskyld.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Se, se. Nu bliver vi jo pludselig konstruktive. Det vil jeg meget gerne anerkende, det sidste indlæg. Vi har ikke, jo, vi er kommet med et forslag, men vi er ikke skruet sådan sammen, at vi ikke også siger, at hvis der er nogen, der kan komme på bedre ideer, at så o.k., det ser vi på.

Jeg synes da, det her er en udstrakt hånd, og jeg vil da håbe, at vi, når vi arbejder videre under udvalgsarbejdet, kan skrue en eller anden form for beretning sammen, som gør, at vi i hvert fald i det mindste får undersøgt, hvor u hensigtsmæssighederne er. Vores ærinde er sådan set bare at sikre, at vi ikke får en større ulighed i samfundet. Og det er det, vi er ved at skabe.

Så kan vi diskutere, hvordan vi kan minimere den. Kan det være ved at bruge nogle af de værktøjer, vi har i dag, eller skal der etableres nye? Det er vi åbne over for at diskutere. Vi har bare ønsket at rejse debatten, fordi vi kan se, at med den måde, samfundet udvikler sig på, bli-