

regningen. Det har vi været forskånet for at høre i dag.

Men fra Socialdemokraternes side vil vi gerne understrege, at enhver skal kunne gå alderdommen i møde uden at frygte for de økonomiske konsekvenser. For en meget stor gruppe af pensionister vil vi se betydelige indkomster via diverse pensionsopsparinger, som gør, at arbejdsmarkedets folk, som har deres fulde arbejde, kan se frem til at få en tryk alderdom. Men den gruppe, vi behandler her, er den gruppe, som sådan set påtager sig, at vi også har et fleksibelt arbejdsmarked.

Men nu er det jo sådan, at netop når vi taler om fremtiden, vil det være nødvendigt, at vi, hvis vi skal være enige om, at vi fortsat ønsker at have et fleksibelt arbejdsmarked, også kan finde de fornødne løsninger.

Der er så nogle, der mener, at det kan man gøre ved forskellige klientgørelser af gruppen her, af gruppen af arbejdsløse, af gruppen af personer i fleksjob. Vores opfattelse er nok den, hvilket vi også har lagt frem i vores forslag omkring skattereform, omkring de forhold, der var, da vi forhandlede finanslov sidste gang, at pensionstillægget nok er det rigtige at begynde at kigge på, så vi kan se, om vi ad den vej kan løse gruppernes situation.

Derfor ser vi frem til, at vi får en ordentlig drøftelse af disse forhold og af, hvordan fremtidens politik på det her område skal udformes, når vi netop ser på, hvilket samfund der udvikler sig med arbejdsmarkedspensionerne, og hvad det er, der skal gøres supplerende.

Jeg skal oplyse, at De Radikale også finder intentionerne rigtige, men netop den måde, som finansieringsformen er blevet rejst på her – det er vi enige med De Radikale i – er netop en finansieringsreform, hvor SF har prøvet på, om man kunne lave en balance omkring det økonomiske. Men vi mener, at det vil have en række uheldige konsekvenser.

Kl. 13.50

Derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger her, men vi vil meget gerne indgå i en videre drøftelse af situationen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

Vi fik jo en rimelig klar redegørelse fra den fungerende beskæftigelsesminister, så jeg vil ikke

gå i detaljer med, hvordan og hvorledes forholdene er bygget op der.

Men B 196 er et forslag, der går på, at alle skal være lige og skal have lige meget, uanset hvad de laver, og hvad de gør. SF ønsker, at staten skal sørge for, at alle får de samme arbejdsmarkedspensioner, og der står også i forslaget, at arbejdsgiverne skal bidrage væsentligt til finansieringen.

Med de tal, som vi fik fra den fungerende beskæftigelsesminister, kunne jeg godt høre, at det måske er 2-3 mia. kr., som arbejdsgiverne skal betale til de her pensionsordninger. Jeg vil nok sige, at hvis ikke man vidste bedre, skulle man egentlig tro, at det var kommunisterne, der var kommet med forslaget, men de eksisterer ikke mere i Folketinget i hvert fald.

Når man ser på, hvem fremsætterne er, kan man da se, at det er SF, og jeg synes, at det her virker som et paradeforslag fra SF sammenholdt med de andre forslag, vi har set i den senere tid.

I Danmark har vi en velfungerende folkepension, som Dansk Folkeparti ikke ønsker at røre ved. Hvis SF's forslag skulle gå hen og blive vedtaget, vil det sandsynligvis blive begyndelsen på en udhulning af folkepensionen.

Det er også en typisk løsning, der pålægger arbejdsgiverne de her udgifter, og det vil medvirke til, at det bliver svært at drive virksomhed i Danmark. Vi skulle helst ikke opnå det resultat, at vi så kommer til at skulle se afskedigelser på grund af øgede udgifter til arbejdsgiverne.

Men det vil også være begyndelsen til at gøre det sværere at forhandle pensionsordninger i overenskomstforhandlingerne, for rent ud sagt tror jeg nok, at arbejdsgiverne vil være meget, meget tilbageholdende, hvis de bliver pålagt, at de også skal betale arbejdsmarkedspensionsordninger for dem, der ikke er i arbejde.

Jeg havde ikke troet, at det ville være SF, der kom med forslag, der undergraver overenskomsterne. Det vil vi i hvert fald ikke være med til i Dansk Folkeparti.

Vi har folkepensionerne til at sikre de svage, hvilket fungerer godt. Der gives tillæg til folkepension for dem, der har behov, og der skæres i det, hvis man har ekstra pensionsordninger. Det vil også kunne ske med forslaget her. Så giver man med den ene hånd til nogle arbejdsmarkedspensioner, som det er blevet kaldt, og så bliver der skåret i tillæggene med den anden hånd.

Man kan opfatte det som, at det egentlig er et ønske om ens borgerløn eller pension til alle, uanset hvad man selv yder, og hvad man tjener,