

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det vil med andre ord sige, at ministeren anerkender, at indsatsen ikke var en indsats for at kræve flere penge op fra forældrene, men indsatsen var en indsats for at sikre pasningsgaranti, så Danmarks børn faktisk kunne blive passet, hvis deres forældre traf det valg, at de gerne vil le tilbag på arbejdsmarkedet.

Kl. 10.45

Det er en noget anden historie end den, som socialministeren, synes jeg, på ret brutal vis forsøger at spinde rundt om den daværende regering, nemlig at man kun var ude efter at sætte priserne op frem for at sørge for, at vi kom betydelig længere, end vi har set regeringen tage skridt til i øjeblikket, hvor der hele tiden henvises til et udvalg, når partier som f.eks. Kristendemokraterne fremsætter forslag, som har været blandt ministerens egne.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Den tidligere regering valgte at lave en kommuneaftale i stedet for at lave et lovforslag, en kommuneaftale fra 1999, som ikke engang nu har ført til, at der er pasningsgaranti.

Jeg er helt enig i, at man gav kommunerne lov til at hæve forældrebetalingen, fordi det selvfølgelig skulle føre til, at flere kommuner lavede pasningsgaranti. Men samtidig, og det kan man jo ikke se uafhængigt af hinanden, førte det til en højere forældrebetaling. Det er den høje forældrebetaling, vi diskuterer nu, nemlig bl.a. om den er blevet for høj.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KD):**

Jeg hører sådan set, at ministeren er enig i, at det er et godt forslag, og at vi skal have det gennemført, og det passer også godt sammen med ministerens egne udtalelser om, at forældre kun skal betale for den tid, de benytter daginstitutioner, og har man en ugentlig fridag og beholder barnet hjemme, skal man ikke betale for den dag.

Så må jeg forstå ministerens tale som, at ministeren er enig i indholdet, og at fleksibel dagpasning er noget, der skal gennemføres, men at tidspunktet ikke er lige nu, men at det vil komme senere.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Jeg er meget enig i det overordnede sigte i slutningsforslaget, for jeg synes, det er en rigtig god idé, og det er en god mekanisme at give forældrene, at man kan betale mindre, og så har man mulighed for at have mere tid sammen med sine børn.

Det, vi prøver at se på nu, er jo, hvor stram styring der, hvis man vedtager det her, så skal være fra statens side. For skal man vælge Vejlemodellen eller nogle af de andre modeller, der er i de andre kommuner? Hvor meget skal man lade det være op til den enkelte kommune selv at skrue de her modeller sammen? Det er jo noget teknik, der skal afklares.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KD):**

I Kristendemokraternes forslag lægger vi os ikke fast på nogen metode eller på nogle måder at gøre det på. Der lader vi det være op til den enkelte kommune selv at finde metoden og måden. Er ministeren ikke enig i, at det er godt ligesom at overlade det til de enkelte kommuner de enkelte steder at beslutte, hvilken model man vil bruge?

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Jo, det er jeg fuldstændig enig i, og sådan mener jeg til en vis grad også det skal være. Omvendt skal man også sikre sig, at det ikke bliver udvandet, altså at de ikke kan undslå sig for eventuelt at lave noget. Så der er nogle tekniske ting, der skal afklares.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg ville bare lige have ministeren til at bekræfte, at Det Konservative Folkeparti støttede ønsket om at hæve forældrebetaling i modsætning til SF, der stemte imod. For socialministeren kom utilsigtet, tror jeg, til at tegne det billede, at det kun var de daværende regeringspartier, der stemte for. Så jeg tror for folkeoplysningens skyld, at ministeren bestemt vil sige meget højt, at De Konservative dengang stemte for.

Så til mit spørgsmål. Jeg forstod, at regeringen ville komme med et forslag, når den er færdig med sine overvejelser. Det er jo et meget klart svar, må man sige. Jeg vil spørge i forlængelse af det, om regeringen har nogle overvejel-