

ne være osv. – og den kortlægning mener jeg skal foretages, inden man kan kaste sig ud i at lave en handlingsplan.

#### **Formanden:**

Tak til socialministeren, og så går vi til ordfører-rækken.

#### **Karsten Nonbo (V):**

Jeg har bidt mærke i, at SF har skrevet på side 7 i beslutningsforslaget, at trafficking og seksuel udnyttelse af mindreårige er illegalt. Det kalder jeg en mild underdrivelse. Det er modbydeligt, det er kriminelt, det er en overtrædelse af flere paragraffer i straffeloven, så jeg tror nok, SF's ordfører og jeg kan være helt enige om, at det er mere end illegalt. Det er en meget, meget, meget slem forbrydelse.

Men jeg tror nok, jeg samtidig vil sige, at SF måske er 20-30 år forud for den øjeblikkelige tilstand. Jeg tror heldigvis ikke, det set med danske øjne er det store problem, og derfor føler jeg, at beslutningsforslaget er en ret bred vifte, hvor det nærmest siges, at hvis der er noget galt, skal der gøres noget. Vi er alle enige om, at der skal gøres noget, hvis der er noget galt, men det må altså ikke blive til mere plan end handling.

Jeg mener, at helt specifikt spotter vi allerede nu her i Danmark de heldigvis få sager, der er, og jeg tror, at både socialvæsenet og politiet er ret dygtige til det. I sidste ende skal der selvfølgelig ske en kortvarig afklaring af problemet, men sagerne skal altid ende med en hjemsendelse.

Samtidig indeholder problemet et andet aspekt, nemlig at vi jo ikke kan holde børnene tilbage længere, end til vi ved, hvad det drejer sig om. Det kunne ske, at det reelt blev os, der pludselig blev medvirkende til forældremyndighedsunddragelse, fordi børnene i teorien kan være kidnappet fra det land, de kommer fra, når de bliver trafficket til Danmark, og det må vi sandelig ikke medvirke til.

Alt i alt mener vi der er for meget plan og for lidt handling i forslaget, og at man problematiserer noget, som heldigvis ikke finder sted. Jeg håber ikke, beslutningsforslaget bliver aktuelt om 20-30 år, men hvis vi skal lave nogle deciderede planer, kræver det jo, at vi skal have et materiale at lave dem ud fra. Vi skal kunne sige, at lige netop nu er der meget store problemer med nogle specifikke lande, og dem skal vi være med til at løse. Så kan det være nødvendigt at lave nogle deciderede planer, men det er det ikke lige

nu, og derfor vil Venstre afvise beslutningsforslaget på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

#### **Anne Bastrup (SF):**

Nu er det jo meget karakteristisk for den danske måde at tænke på, at vi først agerer, når problemet er blevet alt, alt for stort, og bl.a. derfor har vi sat det på dagsordenen i dag.

Kl. 10.10

Det er vigtigt at tage de signaler, som kommer fra bl.a. Sverige, alvorligt. I Göteborg har man for ikke ret lang tid siden startet et netværksarbejde, fordi man havde på fornemmelser, at der var et problem, og det har vist sig, at problemet med trafficking af børn er langt, langt større, end man havde forventet. Nu ved jeg godt, at Venstre er fremmedangst, og at Venstre er bange for, at vi pludselig står i en situation, hvor vi ikke kan få smidt de børn hurtigt ud, men mener hr. Karsten Nonbo ikke, vi i langt højere grad skal prøve at lytte til de signaler og bruge den viden, vi får fra andre lande, prøve at se, om problemet findes i Danmark, og så agere efter det?

(Kort bemærkning).

#### **Karsten Nonbo (V):**

Jo, men der skal være bare en smule substans i det. Vi er nødt til at vide, hvilke lande det drejer sig om, og hvor børnene kommer fra. Her er det noget med, at hvis vi hører noget om noget, vi ikke ved noget om, skal vi lave en plan, selv om vi ikke rigtig er klar over, hvad den skal indeholde.

Så vil jeg vende rundt og spørge helt specifikt: Hvad har man på fornemmelsen fra SF's side, og hvor langt vil SF gå? Er man parat til at ophæve alle retslige forbehold, så vi kan få et godt internationalt samarbejde? Hvis SF er parat til at begynde at ophæve de retslige forbehold, er vi jo nået et stykke ad vejen.

(Kort bemærkning).

#### **Anne Bastrup (SF):**

Det er mit indtryk, at det er Venstre, der har problemet med den del af de retlige undtagelser, som lige præcis dette her drejer sig om. Det, vi bl.a. lægger vægt på i den første pind, er jo, at politi og sociale myndigheder skal have en viden om, hvordan man får øje på et solgt barn, og hvordan man får fat i et offer. Det er simpelt hen det vidensgrundlag, der er et led i beslutningsforslaget, så derfor forstår jeg ikke afvisningen.