

her? Det er jo ikke småpenge, vi taler om, i hvert fald ikke, hvis vi taler om renters rente.

Kl. 18.30

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Det er rigtig nok, at skibstrafikken er i tiltagende, og det er udtryk for den økonomiske vækst, der er i vores verdensdel, og det har også en positivt afsmittende virkning på vores land. Så det er positivt, men det giver os så meget desto større forpligtelse til at sørge for, at der er maksimal sikkerhed omkring gennemsejlingen af danske farvande. Der er vi fuldstændig enige i Dansk Folkepartis intentioner. Det vil jeg gerne slå en streg under, det skal der ikke være tvivl om.

Vi mener blot, som jeg har nævnt, at der er taget en række initiativer til sikring af gennemsejlingen, og endvidere er der i den rapport, som regeringen netop har præsenteret, og i den handlingsplan, man har forelagt, og i de initiativer, man deraf vil tage, yderligere tale om, at man vil øge sikkerheden omkring sejladsen i de indre danske farvande.

Jeg tror ikke, det er i ensidig dansk interesse at ophæve en international konvention. Det er ikke Venstres politik. Men hvis der er tale om, at der er skyldige beløb i nævneværdigt omfang, så skal vi naturligvis gøre vores for, at de bliver inddrevet, således at fonden er maksimalt udrustet til at imødegå de risici, som den skal dække.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg hørte kun ligesom en total afvisning af forslaget. Jeg hørte fra ministerens side, at der trods alt var nogle elementer, som man kunne se var skridt i den rigtige retning, og at man ville arbejde for, at der blev rettet op på det. Nu tænker jeg på det med spiritus.

Er det ikke også noget, hr. Kim Andersen kan støtte, eller er der flere elementer, som hr. Kim Andersen synes i hvert fald er skridt i den rigtige retning? Når vi ikke ligesom kan få dem til at tage hele forslaget, så må der da være nogle ting, som man synes er positive.

Så synes jeg også, at når vi snakker om forsikringer – der blev nævnt noget med Estland – går det jo ikke kun ud på at få penge ind, hvis der er sket et uheld. Det betyder også, at vi skal beskytte vores natur, vores miljø. Det nytter ikke noget, hvis vi kun får en sum penge bagefter, mens hele naturen og miljøet er ødelagt.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg er fuldstændig enig i forslagsstillerens intentioner om, at vi skal gøre alt, hvad der overhovedet er muligt for at sikre, at der ikke sker grundstødninger og olieforurening i forbindelse med de transporter, der er gennem danske farvande.

Jeg er ked af, hvis hr. Jørn Dohrmann opfatter det sådan, at vi er negative over for forslaget intentioner. Jeg har forsøgt i min tale heroppefra at give udtryk for, at det rent faktisk ikke er tilfældet. Tværtimod er vi positive over for intentionerne. Men der er altså nogle ting i forslaget, som enten er besluttet, eller som er undervejs, eller som vi ikke kan, og det bliver vi jo nødt til at anerkende og respektere.

Med hensyn til spiritus er jeg da fuldstændig enig med forslagsstilleren i, at man ikke kan være professionel skibsfører og samtidig have et stærkt indtag af alkohol under sit arbejde. Det er ikke foreneligt, og det skal vi naturligvis se på hvad vi kan gøre for at ændre.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Niels Sindal som ordfører.

Niels Sindal (S):

Meget belejligt offentliggjorde regeringen i går en rapport vedrørende øget anvendelse af lodser samt styrket overvågning af sejladssikkerheden. Man kunne jo sige, at det er svaret på dagens forhandling, og det har det næsten også været fra ministeren, eller har det? For selvfølgelig skal man drøfte, hvad der egentlig er indholdet i sådan en rapport.

I den anledning vil jeg godt rose forslagsstilleren, for det første fordi vi er enige i, at det er af allerhøjeste betydning, at vi har sikre farvande i Danmark, og at vi minimerer risikoen for miljøkatastrofer. Og det at fremsætte et beslutningsforslag har måske også fået regeringen lidt op på mærkerne, og det er jo ikke så dårligt.

Vi er enige i den del af bemærkningerne, der beskriver de internationale tendenser og ulykker, og hvad der ellers er af faktuelle oplysninger, som regeringens rapport i øvrigt også understreger.

Forslagsstilleren har klippet/klistet fra en række beretninger og konferencer osv., og derfor er der mange forslag oplistet, om ikke alt godt fra havet, så alt godt til havet.

Hvis vi bare skulle stemme om overskriften, var der for Socialdemokratiet ingen problemer, men de fem punkter gør det lidt vanskeligt at