

optaget af bliver gjort. Vi er helt indstillet på, at når det drejer sig om de områder, hvor det er gået galt, og gerne også de områder, hvor det er på vej til at gå galt, skal man være mere offensiv med at sørge for, at der kommer en mere blandet beboersammensætning, og derfor er vi helt indstillet på, at ventelistereglerne kan sættes ud af kraft i de boligafdelinger, hvor der er ved at opstå problemer.

Kl. 16.25

Det, der så bare er afgørende i den forbindelse, er, at man giver de folk, som så bliver sprunget over på ventelisten, nogle tilbud om en tilsvarende bolig i stedet for. Det forudsætter jo for det første, at man forpligter sig til at give de her tilbud, og for det andet, at man også sørger for, at der er boliger til rådighed for at løse det her problem. Og det er i hvert fald, ikke mindst i Københavnsområdet, et ret voldsomt problem.

Derfor peger vi på, at der er brug for, at man i de velfungerende almene afdelinger har en hundrede procents anvisning, sådan at man har mulighed for at hjælpe de folk, der bliver sprunget over, ind her.

Det er også nødvendigt at se på at få anvisningsret i det private udlejningsbyggeri, og så er det selvfølgelig først og fremmest vigtigt at få bygget flere boliger, så man kan få løst det her problem med den boligsociale anvisning.

Jeg tror ikke, man skal undervurdere, at der er meget store problemer allerede i dag med at få anvist boliger til folk, der akut står uden tag over hovedet. Og hvis ikke man kombinerer forslaget om at kunne være mere selektiv med også at give nogle tilbud, så risikerer man kun at opnå det, at man får gjort flere folk hjemløse.

Derudover tror vi, at der er behov for at lave nogle økonomiske incitamenter til også at få beboersammensætningen i de her problemområder til at tage sig anderledes ud. Så må man give en huslejerabat til folk, som er villige til at flytte ind, og give en huslejerabat til folk, som vælger at flytte ud af de her problemområder.

Generelt skal man også overveje, om ikke huslejen er et godt redskab til at sørge for, at de sociale opgaver bliver fordelt bredere, også bare inden for den almene sektor. En lavere husleje i nogle af de nyere almene byggerier vil kunne gøre det muligt for en bredere skare af folk, også folk, som ikke er afhængige af at have et tilskud til at betale huslejen fra kommunen, at flytte ind.

Endelig – og det er måske der, hvor jeg synes, at det radikale forslag halter mest – er der brug for virkelig aktivt at løfte de områder, som i dag

har problemer, sådan at man ikke bare stopper for, at der flytter flere folk med sociale problemer til, men at man faktisk også kan tiltrække andre grupper. Der skal satses massivt på kvarterløft, byfornyelse, investering i skoler og daginstitutioner, investering i beboerrådgivning – praktisk taget alle de ting, som den nuværende regering har skåret ned.

Så en kombination af mere fleksible regler for tildeling af boliger, en retssikkerhed og en udvidelse af det antal boliger, som kan anvises, og et løft af de boligområder, som i dag er hårdt ramt, er efter SF's opfattelse vejen ud af det her.

Det radikale forslag er da efter SF's opfattelse udmærket, hvis man ser bort fra al den afrapportering, der ligger i det. Men vores grundlæggende spørgsmål er: Kan vi ikke godt gøre det lidt bedre, hvis vi skal løse ghettoproblemerne?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Er det ikke ret meget hul tale, der kommer fra SF? Altså vi ved jo, at der bl.a. i Finlandsparken i Vejle er store problemer, og så vidt jeg er orienteret, sidder der jo en SF-borgmester netop i den kommune.

Hvorfor kan man så ikke løse de problemer fra SF's side, når det er, man ligesom taler om, at man skal gøre noget på det her punkt? Man sidder med en borgmesterpost og med støtte fra nogle af de andre partier her, som siger, at de gerne vil gøre noget. Man har haft muligheden siden år 2000, men der er bare ikke sket noget. Kan vi ikke få en nærmere uddybning af, hvad der lige er gået galt i det her projekt, bare det ene sted, hvor SF har en borgmesterpost, hvor de virkelig har indflydelse?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu er jeg ikke sikker på, at hr. Jørn Dohrmann har lyst til at lade sig måle på, hvad Dansk Folkepartis repræsentanter rundt omkring i landet gør i hvert enkelt tilfælde.

Når det drejer sig om Vejle, så er det faktisk sådan, at man har gjort en meget aktiv indsats for at løse de her problemer, men at man også har rendt panden imod, at man faktisk mangler værktøjer, og at de værktøjer, man så har haft, i stort omfang er blevet beskåret af den regering, som hr. Jørn Dohrmann støtter.

Således er muligheden for at få finansieret beboerrådgivning blevet skåret væk med hr. Jørn Dohrmanns støtte. Investeringerne i kvarterløft