

det værste af det værste, og det gælder så også den her sag.

Det, jeg fuldstændig stille og roligt har gjort opmærksom på, er, at det er galt, at man bruger klyngebomber, men det er jo lige galt, om det er i Irak, eller det er i Kosovo, eller det er i en krig, som hr. Villy Søvndal måske har bifaldet under andre omstændigheder.

Det, der er det interessante her, er at samle kampen mod de våben, som rammer civile, og det tror jeg alle er samlet om. Men det ændrer ikke ved, at de altså har været brugt i Kosovo også.

Kl. 14.45

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Skaarup: Hvis det er sådan, at hr. Peter Skaarups syn på de våben er, at de rammer uskyldige civile – det er det, man kan forstå af ordførertalen – hvorfor så ikke støtte et forslag til vedtagelse, hvor vi opfordrer regeringen til at arbejde for et moratorium, altså for et forbud mod anvendelse af de våben her? Det er jo sådan set meget konkret og meget enkelt, for så kan man få udryddet de her våben, som har nogle kedelige konsekvenser for civile. Det forstår jeg ikke helt.

Man må vælge en af holdningerne. Enten er man for, at man kan bruge de her våben, eller også er man imod. Og hvis man er imod, så kunne man jo støtte det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat, og som er meget simpelt.

Jeg vil bare høre, hvorfor man ikke kan støtte det forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Grunden til, at vi har valgt at støtte det, som vi mener er det rigtige i den her sag – og det er det, der kommer fra regeringen – er, at regeringen vurderer, at i det intense diplomatiske arbejde, man, som jeg kan læse ud af de ting, som udenrigsministeren har sagt, har gjort fra den danske regerings side, har det været forhandlingslinjen, som har givet de bedste resultater.

Der er jo opnået nogle resultater. Det kan man ikke komme uden om. Danmark har i hele forhandlingsforløbet aktivt arbejdet for, at den femte protokol skulle blive et folkeretligt bindende instrument. Man er under hele processen gået i retning af noget, som jeg også tror hr. Jeppe Kofod synes er det rigtige.

Nu kommer så hr. Jeppe Kofod og andre og siger, at nu skal man pludselig vælge en anden forhandlingslinje, nu skal man gå meget, meget hårdere til den. Spørgsmålet er så, om det er klogt.

Indtil nu har man opnået nogle resultater. Skulle vi nu ikke prøve at se, om man ikke kan gå den vej og opnå de samme resultater og forbedrede resultater hen ad vejen. Det er vores indgang til det her. Men det kan da være, vi bliver klogere på et senere tidspunkt. Det må vi jo se.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg synes, forvirringen er total, for når man læser forslaget til vedtagelse, så står der jo blot, at regeringen bør arbejde for et moratorium for produktion, salg og anvendelse af klyngebomber. Der står ikke noget om, om den diplomatiske linje, man har fulgt, er god eller dårlig.

Jeg er sikker på, at danske embedsmænd gør et kæmpe arbejde i forbindelse med de her ting. Det er jo en principiel holdning, som vi efterlyser fra Dansk Folkeparti. Er Dansk Folkeparti for, at den danske regering skal arbejde for et moratorium, altså et forbud mod brug af de her klyngebomber, fordi de har alle de kedelige konsekvenser, alle de uhyggelige konsekvenser for civilbefolkningen, børn og kvinder osv., eller er Dansk Folkeparti ikke for, at man skal arbejde for det her moratorium?

Det er meget simpelt. Det er et holdnings-spørgsmål. Det er ikke et spørgsmål om proces eller om, hvorvidt man har gjort et godt diplomatisk arbejde. Det er jeg sikker på regeringen har. Det er et holdningsspørgsmål, og derfor efterlyser jeg et klart svar fra hr. Peter Skaarup.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Der er det jo sådan, som hr. Troels Lund Poulsen var inde på i sin ordførertale, at det har været et klart dansk ønske, at man blev af med de klyngebomber. Det tror jeg alle partier er enige om i Folketinget.

Men når det nu er sådan, at de findes, og at de lande, som bruger dem, ikke nødvendigvis er overbevist om, at man skal af med dem og vil bruge andre og værre våben, hvis det var, at de blev afskaffet, så er det, at der er et problem. Så er det, at vi må henholde os til, at den linje, regeringen har fulgt, som har gået i den retning, som jeg nævner, har været den rigtige.