

ser, der er ved brugen af klyngebomber. Det er derfor, Socialdemokratiet er medforslagsstiller til forslaget til vedtagelse, da vi mener, at den danske regering aktivt bør kunne arbejde for et moratorium for produktion, salg og anvendelse af klyngebomber.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Nu forstod jeg på Socialdemokratiets ordfører, at der på grund af brug af klyngebomber i Irak var dræbt ca. 1.000 mennesker. Og jeg betvivler ikke det tal.

Men kan hr. Jeppe Kofod ikke bekræfte, at hvis man i stedet for havde anvendt de våben, som man har gjort siden første verdenskrig, almindelige artillerigranater, granater smidt fra flyvemaskiner, som er endnu mere upræcise og spreder deres ulykker endnu mere, så var der måske blevet dræbt 2.000 eller 3.000? Det er våben, som er fuldstændig legale, som vi har i Danmark, som amerikanere og irakere og englændere og tyskere og hollændere har. Er det ikke korrekt, at der var blevet dræbt endnu flere, hvis man havde erstattet klyngebomberne med et andet våben?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Først vil jeg sige til hr. Helge Adam Møller: Det, jeg nævnte, var ikke bare 1.000 dræbte, det var 1.000 civile sårede eller dræbte ifølge den her Human Rights Watch-rapport. Det vil sige, at det er uskyldige mennesker, altså folk, der ikke har ført krig, som er blevet ofre for de klyngebomber her. Og det synes jeg er et problem.

Om der findes mere upræcise våben end klyngebomber? Det er givetvis helt rigtigt. Det tror jeg helt sikkert på er korrekt, når hr. Helge Adam Møller siger det. Men opgaven må jo være at begrænse de våbentyper, som skader civilbefolkningen så voldsomt, som klyngebomber og miner jo gør. Og der nævnte jeg altså eksemplet med, at det jo ikke er særlig tilfredsstillende, at der i hvert fald ifølge den her rapport alene ligger 100.000 ueksploderede bomber i Irak i øjeblikket som følge af brugen af de her klyngebomber, som udgør en stor fare, ikke blot for civilbefolkningen, men også for børn og andre, der skal færdes i Irak i øjeblikket.

Det er en kæmpe oprydningsopgave, så jeg synes, det er helt logisk, at man selvfølgelig arbejder for et forbud mod de her våbentyper.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jo, det er da rigtigt. Der er jo et kæmpe problem med de bomber, der ikke eksploderer, for så risikerer man, når freden forhåbentlig er etableret, at børn på vej til skole eller manden, der skal ud og pløje sin mark, støder på dem. Det er jo også derfor, vi i Danmark selv har forbudt dem og arbejder så intenst for, at de bliver forbudt på verdensplan, men også arbejder for, at de netop ikke skal kunne ligge der, ved at de destruerer sig selv. Hvis de ikke rammer det militære mål, så destruerer de jo sig selv.

Kan hr. Jeppe Kofod ikke bekræfte, at det jo netop er det, udenrigsministeren har sagt? Det er det, vi arbejder på, og det gjorde vi også under den tidligere regering. Vi arbejder på det nu, og vi gør alt, hvad vi kan. Vi har selv afskaffet den slags våben i Danmark. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jo, jeg kan bekræfte, at jeg synes, at mange af de ting, som udenrigsministeren nævnte i besvarelsen, er vigtige og gode tiltag. Men jeg savner en helt grundlæggende dansk stillingtagen til, om klyngebomber er noget, man vil arbejde for et stop mod at bruge, et moratorium. Det synes jeg egentlig er helt nødvendigt, for det kan godt være, at der findes nogle moderne våbentyper, der er mere præcise, men det generelle problem med brug af klyngebomber forsvinder jo ikke.

Jeg nævnte Laos som eksempel, hvor der jo er 11.000 episoder, hvor mennesker er blevet skadet på grund af de ting her, og også Irak, hvor der er en masse mennesker, der er døde eller sårede som følge af brug af klyngebomber.

Jeg synes, vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at undgå, at klyngebomber bliver brugt i sådan nogle konflikter her, fordi de netop gør så stor skade på civilbefolkningen, specielt i de områder, f.eks. i Irak, hvor vi så, at man bombede i tætbefolkede områder, hvor der er mange civile, som så er blevet ofre for de her bomber.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Peter Skaarup som ordfører.

**Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti synes vi, det er fint, at vi får en debat om klyngebomber her i Folketinget i dag. I det hele taget er det godt, at vi debatterer krigens konsekvenser, som er frygtelige på alle mulige måder.