

re hr. Søren Søndergaard at vi opnår ved næste folketingsvalg.

Men det er klart nok, og det ved spørgeren jo også godt, hvordan Det Radikale Venstre ser på det her. Vi har i alle de finanslovsforslag, vi har fremsat i indeværende periode, opjusteret bi-standen, fordi vi gerne ville tilbage på 1 pct. af bruttonationalindkomsten. Det er velkendt også for spørgeren.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Skal det forstås på den måde, at man ikke fra radikal side overhovedet rejste det under drøftelserne, da man diskuterede det her forslag til vedtagelse?

Var Det Radikale Venstres udgangspunkt for diskussionen om et forslag til vedtagelse bare, at man skulle blive enige om et eller andet, sådan set uanset hvad? Startede man med et blankt stykke papir, og så sagde man, nu må vi finde ud af et eller andet, vi kan blive enige om, eller gik De Radikale ind med nogle udgangspunkter? Og hvad var så svaret, da De Radikale foreslog det? Eller forstår jeg det rigtigt, at De Radikale slet ikke har foreslået det i de diskussioner omkring det forslag til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Nu synes jeg ikke, det tilkommer mig sådan at referere fra de drøftelser, der har været, men jeg kan garantere spørgeren for, at regeringen er udmærket bekendt ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det er hr. Søren Søndergaard. Det hedder hr. Søren Søndergaard.

Morten Helveg Petersen (RV):

Undskyld, må man ikke sige spørgeren?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg forstod det som Søren.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg tror, jeg sagde spørgeren, men jeg beklager, formand: Hr. Søren Søndergaard.

Jeg kan garantere hr. Søren Søndergaard for, at regeringen er udmærket bekendt med vores holdning på området, og det tror jeg i øvrigt er velkendt.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg synes, at de her spørgsmål da er interessante. Det er da muligt, at hr. Morten Helveg Petersen ikke kan referere fra forhandlinger. Men kunne vi så ikke få at vide, hvis man nu ser på det her forslag til vedtagelse, hvad det er, Det Radikale Venstre i særlig grad har fået af indrømmelser dér? Hvad i det her forslag kunne ikke være fremsat af regeringen selv? Altså hvad har man fået ud af at lave det her forslag til vedtagelse sammen med regeringen?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg vil sige det på den led, at de samtaler, der har været, da har bevirket, at det her forslag til vedtagelse ser anderledes ud, end det ellers ville have gjort.

Jeg synes igen ikke, at det tilkommer mig at stå og fortælle spørgeren, hr. Holger K. Nielsen, ned til hvert enkelt komma, hvad det er for ord, der er ændret, men jeg kan garantere hr. Holger K. Nielsen for, at ændringer har der skam fundet sted.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ønskes endnu en kort bemærkning? Nej, det gør der ikke. Så siger vi tak til hr. Morten Helveg Petersen.

Den næste ordfører bliver hr. Søren Søndergaard.

Søren Søndergaard (EL):

Dagens debat handler jo om mange forskellige ting, men interessen har bl.a. koncentreret sig omkring det sikkerhedspolitiske, og derfor skal jeg indlede med det.

Jeg har set, at udenrigsminister Per Stig Møller i B.T. i dag taler om muligheden for dansk medlemskab, og at det skal ses som et skulderklap. Det afføder jo spørgsmålet: Et skulderklap for hvad? Er det et skulderklap for den underminering, som vi deltog i af FN i forbindelse med Irakkrigen?

Sagen er jo, at Danmark har lagt navn og ry til en krig, som er i strid med folkeretten, og som satte FN og Sikkerhedsrådet ud på et sidespor. George Bush stillede FN's Sikkerhedsråd over for valget mellem at rette sig efter USA eller at blive irrelevant. Resultatet var en svækkelse af FN, men også af supermagten selv, og supermagtens allierede mistede international legitimitet.