

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg tillod mig blot at besvare spørgsmålet fra hr. Jann Sjursen om, hvorfor det kom sidst i min tale. Det var ikke for at skabe polemik. Hr. Jann Sjursen spurgte direkte, om det var udtryk for, at vi nedprioriterede området, når det blev nævnt til sidst i talen, og så gav jeg en begrundelse for, hvorfor det stod der,

Jeg synes, det er vigtigt at sige til hr. Jann Sjursen, at 2015-målene er centrale, og det sagde jeg også. De er meget, meget vigtige, også for udviklingen i verden generelt, men det er også vigtigt at sige, at de er ikke det eneste, der skal prioriteres. Sammensætningen af FN's Sikkerhedsråd skal også prioriteres, som udenrigsministeren var inde på, og som jeg selv var inde på i min tale, gælder det også humanitær intervention. Det er ikke enten-eller, det er både-og. Der er en lang række problemfelter, som Danmark skal være med til at sætte fokus på, og som Danmark også skal være med til at finde nogle løsninger på.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Nu er hr. Troels Lund Poulsen jo Venstres udenrigspolitiske ordfører. Derfor er han vel også i en vis forstand sufflør for statsministeren, når det drejer sig om de spørgsmål, og derfor undrer det mig noget, at han slet ikke tog forholdet til USA op og tog en diskussion om, hvad det betyder, at USA blæser på international lov og ret med hensyn til Kyotoaftalen, Den Internationale Straffedomstol og i det hele taget. Jeg havde forventet, også i betragtning af at statsministeren skal til Washington senere på ugen, at Venstres ordfører kunne sige lidt mere om, hvad den danske regerings politik er, når det gælder om at presse USA til at være mere lovlydig, når det gælder internationale forhold.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil svare hr. Holger K. Nielsen på den måde, at jeg tog sådan set udgangspunkt i det, der står i forespørgslen, da jeg skrev min tale, og der står ikke så meget om Danmarks forhold til USA.

Jeg kan også sige til hr. Holger K. Nielsen, at det er jo nok velkendt for mange – også hr. Holger K. Nielsen – at jeg er ikke sufflør for statsministeren. Jeg er faktisk et ganske almindeligt levende menneske, som går rundt og mener noget uden at få at vide, hvad jeg skal mene, så derfor

vil jeg blot sige til hr. Holger K. Nielsen, at det, jeg har lagt vægt på i min tale, er, hvordan og hvorledes vi skal sikre, at Danmark kan få maksimal indflydelse under det medlemskab af FN's Sikkerhedsråd, vi eventuelt måtte få.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Når jeg nævnte, at hr. Troels Lund Poulsen skulle være sufflør, var det skam venligt ment. Det var skam en ros, for det er da en meget stor ære at være sufflør for statsministeren, så det skal han ikke tage ilde op.

Spørgsmålet er vigtigt, for det handler jo om, at et af de største problemer for international lov og ret er USA's manglende efterlevelse af reglerne. Verdens suverænt stærkeste magt, både økonomisk, politisk og militært, blæser på international lov og ret, hvis det tjener amerikanske interesser at gøre det, og derfor vil det da være ganske vigtigt, at Danmark i sin sikkerhedsrådspolitik forholder sig til spørgsmålet. Hvis Sikkerhedsrådet skal have legitimitet, og hvis FN skal have legitimitet, forudsætter det jo netop en meget klar tale imod det amerikanske anarki, når det gælder international lov og ret.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg ved ikke, om det er dagen, hvor vi skal have en lang debat om Danmarks forhold til USA, men den kan vi da godt tage.

Jeg tror, hr. Holger K. Nielsen og jeg er meget uenige. Venstre har en klar opfattelse af, hvordan og hvorledes vi bedst sikrer en tæt dialog til USA, hvor man selvfølgelig også påpeger de ting, som USA gør forkert.

Jeg synes, det siges meget klart i dag i både Politiken og Jyllands-Posten, og statsministeren har selvfølgelig også meget klare ting at sige til USA om den måde, USA agerer på internationalt. Der skal selvfølgelig siges fra, når USA går ting, som man ikke kan acceptere, men jeg synes også, det er meget vigtigt – som jeg også lagde vægt på i min tale – at man tager en diskussion om humanitær intervention og ser på, hvad man skal gøre i de tilfælde, hvor det er nødvendigt, og der ikke er hjemmel efter FN-pagten til at gribe ind. Her skal man se på, hvad man kan gøre, så man ikke handlingslammer FN, for hvis det bliver konsekvensen, vil det være dødbringende for FN's levedygtighed.