

doble udviklingsbistanden globalt fra 50 mia. dollar om året til 100 mia. dollar om året for at nå de målsætninger – og på den anden side har en dansk regering, der skærer ned i den danske udviklingsbistand.

Det hænger efter vores opfattelse ikke sammen. Det er jo derfor, at Socialdemokratiet går ind for at øge bistanden, så vi igen kommer tilbage på 1 pct. af bruttonationalindkomsten, som vi havde i hele vores regeringsperiode.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Så må jeg bare konstatere, at det må være tiden at give Socialdemokraterne et tilbud, også på baggrund af det, hr. Jeppe Kofod lige har sagt, som man dårligt kan afslå med de holdninger, som Socialdemokraterne ønsker at fremdrage, men som jo i hvert fald ikke afspejles i det forslag til vedtagelse, som hr. Jeppe Kofod har fremsat på en række partiers vegne.

Derfor vil jeg på vegne af Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Kristendemokraterne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til i FN at arbejde for at mindske ulighederne i verden og fokusere på gennemførelsen af 2015-målene bl.a. via forøget ulandsbistand. For Danmarks vedkommende skal bistanden op på 1 pct. af bruttonationalindkomsten.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 103).

Jeg synes, at hr. Jeppe Kofod og Socialdemokraterne skulle overveje, om det her forslag i virkeligheden ikke giver mere mening i forhold til det, som hr. Jeppe Kofod også har givet udtryk for i sin ordførertale og de efterfølgende bemærkninger, der er afgivet.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne takke hr. Jann Sjursen for forslaget til vedtagelse. Vi er jo fuldstændig enige i de ting, der står i de linjer.

Jeg vil dog sige, at det har en væsentlig mening, nemlig alle de andre vigtige principper, som vi slår fast i vores egen vedtagelse, f.eks. at man skal styrke FN i forhold til at fremme arbejdet for en international retsorden. Vi synes, det er helt afgørende, at de principper slås fast bredt i Folketinget, hvis vi skal have succes også med vores arbejde med at reformere og effektivisere FN.

Så jeg synes, at det er nogle gode ting, som står i vedtagelsen, men de er ikke så fyldestgørende, og jeg synes faktisk, at vores vedtagelse er langt mere omfattende. Det er nødvendigt, at man ikke kun forholder sig til én problemstilling, ulandsbistanden, men forholder sig til mange andre ting, som jo er vigtige, når Danmark skal være medlem af FN's Sikkerhedsråd.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er til forståelsen af den vedtagelse, som Socialdemokraterne, kan jeg forstå, er med på.

Der står i den sidste pind en sætning, som jeg lige skal være helt sikker på, hvordan den egentlig kan udlægges eller skal forstås. Der står, at man skal arbejde for, at EU taler med én stemme i FN's Sikkerhedsråd. Som det sikkert er hr. Jeppe Kofod bekendt, er man i EU-konventet kommet med et forslag, der betyder, at EU skal være en juridisk person, hvilket også betyder, at landene ikke fremover har deres egen stemme i Sikkerhedsrådet, men det skal være EU, der afgiver den stemme.

Er det det, der menes, er det det, Socialdemokraterne tager hul på her, eller hvad er det, der menes med den del af det?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Det, der meget klart menes, er, at hvis vi overhovedet skal have mulighed for at skabe en mere fredelig og sikker verden, så er det vigtigt, at Europa i højere grad taler med én stemme, at EU i højere grad bliver stærk i forhold til at fremme en international retsorden med bekæmpelse af nye trusler osv. Det gør man altså efter min opfattelse ved at koordinere udenrigs- og sikkerhedspolitikken i EU og få så mange fællesbeslutninger som overhovedet muligt.

Og ja: Det langsigtede mål må da være, at EU på et tidspunkt taler med én stemme i FN's Sikkerhedsråd, og jeg synes helt klart og naturligt, at det bør vi kunne gøre.