

være ret så bøvlet. Derfor stillede vi ændringsforslag om, at reguleringen skulle ske hvert 3. år i stedet for det, der altså er normalt, nemlig årligt.

Det kan vi så bestemme os til her i forbindelse med andenbehandlingen, men jeg vil da sige, at det glæder mig, at Venstre og De Konservative vil være med til at rette op på det, som man nærmest må betragte som en lapsus, nemlig at satsen for at kunne fratække gaver til almennyttige organisationer ikke har været reguleret i 10 år. Jeg takker også for, at man i den her sammenhæng ikke har været argumentresistent.

Det hører måske med til fortællingen, at det nok også skyldtes, at det viste sig, at der var flertal uden om regeringen for lovforslaget, og den slags har det jo med at hjælpe på regeringspartier, når der skal trykkes på knapperne, ikke mindst ved en tredjebehandling.

Således kan vi se frem til, at det forslag, som regeringspartierne ved førstebehandlingen klart afviste, kan blive vedtaget med samtlige partiers stemmer i Folketinget, når vi når frem til tredjebehandlingen, og det er selvfølgelig ikke så tosset endda, for selve ordningen og systemet, som alle er enige om, er godt.

Formanden:

Så er det skatteministeren.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal ikke fordybe mig i den problematisering af forslaget, som der har været givet udtryk for fra nogle sider.

Jeg vil bare som tidligere give udtryk for, at jeg synes, at der er tale om et sympatisk forslag, som Kristendemokraterne har fremsat. Noget tyder på, at vi er på vej til at kunne etablere et bredt flertal for en løsning, som tilgodeser de almenvelgørende organisationer og sikrer dem bedst mulige vilkår.

Regeringen kan således støtte lovforslaget, herunder den foreslåede ændring af ikrafttrædelsestidspunktet, som betyder, at det forhøjede beløb først får virkning for 2005. Det giver partierne bag forhøjelsen mulighed for, at de forinden kan sikre den nødvendige finansiering, og jeg håber, at alle partier, som er enige i, at de almennyttige organisationers vilkår nu skal forbedres, også vil være med til at finde midlerne hertil.

Kl. 10.50

I den forbindelse er jeg også enig i, at der bør indføres en automatisk regulering af beløbs-

grænsen. Jeg mener ikke, at der er tungtvejende hensyn, der taler for, at en sådan regulering kun skal ske hvert 3. år, og det ser ud til, at organisationerne også selv foretrækker en regulering på årsbasis. En årlig regulering efter personskattelovens § 20 må derfor være den rigtige løsning. Den giver mulighed for, at organisationerne kan modtage større fradragsberettigede gaver samtidig med, at regulering finder sted på samme grundlag som inden for alle andre områder af skattelovgivningen.

Endelig er det regeringens opfattelse, at der bør indføres en frivillig indberetningsordning for modtagerorganisationerne, som jeg også nævnte ved førstebehandlingen. Det betyder, at beløbet vil kunne fortrykkes på selvangivelsen, og at bidragerne således automatisk får det fradrag, de har ret til. Det er min hensigt at tage kontakt til organisationerne om en sådan ordning.

For at summere op vil regeringen altså kunne støtte lovforslaget med de ændringer, der følger af ændringsforslag nr. 2 og ændringsforslag nr. 3.

Formanden:

Så er der en markering eller kort bemærkning fra fru Charlotte Dyremose til hr. Jann Sjursen. Værsgo.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Det var hr. Jann Sjursens usande påstand til slut i ordførertalen, der bragte mig herop, og jeg vil derfor for referatets skyld blot bede hr. Jann Sjursen om at bekræfte, at jeg under andenbehandlingen i min ordførertale bl.a. sagde: Det er fuldstændig i konservativ ånd at bakke op om de frivillige velgørende organisationer. Derfor har vi i Det Konservative Folkeparti utrolig stor sympati for det forslag, vi her behandler.

Og senere: Vi er i Det Konservative Folkeparti meget enige i, at det er et relevant emne at tage op i forbindelse med eventuelle finanslovforhandlinger for næste år, da vi ikke på grund af det ufinansierede kan støtte forslaget, som det ligger her, men samtidig ser meget positivt på forslaget.

Vi var altså meget enige i, at det her er en relevant problemstilling, som vi også er optaget af, men vi ønskede ikke at stemme for et ufinansieret forslag.