

le gå et sted mellem 7.000 og 15.000 arbejdspladser tabt. Det tror jeg ikke at nogen vil modsige, for det står i hvert fald i det papir, man selv sendte over. Jeg bad også dengang om at få at vide, hvad det helt præcis var, der skulle ændres, så jeg ikke blev taget til indtægt for de ændringer, og jeg vil kvittere for, at det også kom til at gå sådan.

Så vil jeg bare sige om genafgrøderne, at jeg ved jo godt, at Enhedslisten ikke kom med i det forlig, det blev indgået mellem SF, De Radikale, Socialdemokratiet og regeringspartierne. I dag kan hr. Søren Søndergaard selvfølgelig føle sig lidt stødt over, at han ikke kom med i det, men det er ikke sådan, at man kan sige, at der er mange, der ikke er med. Det er jo et stort, bredt flertal, fødevareministeren har indgået forlig med.

Angående kemikalier vil jeg gerne sige, at der er aldrig brugt flere penge på kemikalieområdet, end der bliver brugt nu. Det er os, der støtter og forbedrer det Reach-forslag, der er kommet fra Kommissionen, så kemikalier er højt prioriteret, og det kan man også se af det, vi gør, når der er tale om hormonforstyrrende stoffer osv.

Jeg er altså nødt til at sige til hr. Søren Søndergaard, at der er ikke noget, der beviser, at regeringen fører en dårlige miljøpolitik. Miljøpolitikken er faktisk bedre, end den nogen sinde har været.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er helt bevidst, når Enhedslisten ikke ønsker at være med til at sprede genmanipulerede afgrøder ud på danske marker. Vi ønsker ikke at underlægge os EU, heller ikke når det gælder spørgsmålet om at bekæmpe skadelige stoffer i hårfarvningsmidler og hårfjerningsmidler, der giver folk alvorlige skader, eksem osv. Man kan konstatere, at de er der, og man kan konstatere, at regeringen klynker og siger, at nu må vi håbe, EU gør noget. Men Danmark er jo ikke i stand til at gøre noget selvstændigt. Der er kun klynk og håb om, at EU på et tidspunkt klarer problemerne.

Så er jeg glad for, at miljøministeren bekræftede, at hvad angår de 27.000 job, som skulle gå tabt i forbindelse med forslaget til vandmiljøplan, er der tre partier, der støtter ministerens udlægning, og der er fem partier, der er uenige i ministerens udlægning.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg tror, jeg må sige helt klart til hr. Søren Søndergaard, at det får hr. Søren Søndergaard meget svært ved at finde belæg for. Jeg tror, hr. Søren Søndergaard skal opsøge sin kollega, der er miljøordfører, men jeg kan sige, at jeg fik sendt et brev over, hvor partierne meddelte, at man ønskede at få lavet nogle korrektioner af den første udregning. Men det fremgik klart af den første udregning og lige så klart af den anden, at uanset hvilket af forslagene, der var tale om, ville det koste et anseligt tusindtal arbejdspladser.

Så må jeg sige, at det, hr. Søren Søndergaard siger om kemikalier, er jo ikke rigtigt. Jeg tager gerne debatten, når jeg har lidt mere end 1 minut, men det er faktisk en kæmpeindsats, Miljøstyrelsen gør på kemikalieområdet. Vi afsætter rigtig mange penge til kemikalieområdet, det er højt prioriteret, og der er aldrig nogen sinde blevet brugt så mange penge, så det hjælper ikke noget, at hr. Søren Søndergaard bare bliver ved med at sige noget andet.

Endelig sagde hr. Søren Søndergaard om genkompromiset, at der er jo ikke så mange med, der er kun ganske få. Men det er jo ret mange partier, der er med i det forlig. Jeg forstår, at hr. Søren Søndergaard ikke er med i det, men det må hr. Søren Søndergaard ordne en anden gang med dem, der har med det at gøre.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er glad for miljøministerens udlægning, for da vi forlod vandmiljøplanforhandlingerne, viste resultatet, at det, man kunne miste, var 7.000 arbejdspladser. Det har ministeren bekræftet, og det er jeg meget glad for, men anser ministeren det for at være en umulighed at skabe 7.000 nye arbejdspladser inden for det store område, når man begynder at tage ny teknologi og nye produkter i brug og omlægge produktionerne? Anser ministeren det for at være en umulighed?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg må sige, at jeg har ingen grund til at tro, at man kan gøre det, og jeg vil også gerne sige, at jeg sagde 7.000-15.000, fordi der var to udregninger.

Den første udregning, hvor jeg selv spurgte, hvordan den skulle forstås, kom frem til, at mellem 17.000 og 27.000 arbejdspladser ville gå tabt, og den næste kom frem til et sted mellem 7.000