

Man kan selvfølgelig godt sige: Nej, det skal være støttet. Nu tager vi en hel masse borgere, som har ordnet deres kloakker og har betalt for det over deres kloakbidrag, og de skal være med til at betale nogle steder, som de ingenting har med at gøre. Men hvori består det rimelige i det? Er det ikke sådan, at man bør belønne dem, som sørger for, at tingene er i orden, og at de, der ikke har dem i orden, må komme i gang med at få det gjort?

Kl. 18.15

Jeg ved ikke, om hr. Ole Sohn mener, der skal nogle andre redskaber, nogle andre værktøjer til, men det må vi jo så diskutere. Jeg synes bare ikke, det er rigtigt, at alle skatteborgere skal være med til at betale de steder, hvor der ikke er renoveret, når vi ved, det er brugerbetalt, og nogle har sørget for, at tingene er i orden. Det er i sandhed rigtigt, når hr. Ole Sohn siger, at forholdene er meget forskellige ude omkring i landet. Men det er en kommunal opgave, og der er en brugerbetaling.

Jeg ved ikke, om jeg gør hr. Ole Sohn uret – det håber jeg ikke – men jeg synes, jeg hørte hr. Ole Sohn udtrykke sig sådan i et svar til hr. Jørn Dohrmann, at det fortæller jo meget, meget godt, hvad Dansk Folkeparti mener, når de ved behandlingen af et beslutningsforslag, der handler om at skaffe job i forbindelse med miljøpolitikken, foreslår noget, der ødelægger eller generer miljøet, nemlig etablering af sommerhusgrunde.

Det er jo ikke korrekt, og det må være, fordi man ikke kender forslaget. Forslaget siger helt klart, at grundene skal ligge bag de eksisterende sommerhusområder, at der skal tages hensyn til, at de ikke på nogen måde generer naturen og miljøet, og at man i øvrigt skal indsende en plan, som viser, hvordan de kan indpasses. Ud over det skal man for at få andel i de maksimalt 8.000 grunde kunne godtgøre, at de har en lokaløkonomisk effekt, og her er jeg enig med hr. Ole Vagn Christensen i, at f.eks. Lolland-Falster er et godt sted. Jeg ved godt, der er nogle steder, man ikke er så glade for at blive kaldt yderområder, men der er altså nogle områder, hvor man har behov for vækst, og sommerhusforslaget giver forudsætninger for det.

Jeg mener faktisk, at hr. Ole Sohn i forbindelse med og forlængelse af sin tale kunne have omtalt sommerhusforslaget og sagt, at det er et eksempel på et forslag, som SF kan støtte, fordi det tager hensyn til naturen og miljøet og samtidig er godt for befolkningen. Det er godt for bør-

nefamilierne, det generer ikke noget i naturen, tværtimod, og som formanden for Det Skæve Danmark har sagt, giver det også en chance for, at den lokale brugs eller det enkelte indkøbssted, der er tilbage, kan bevares. Alt i alt er det sådan set et godt forslag, og derfor vil jeg håbe, at hr. Ole Sohns parti vil støtte det, når det kommer til endelig afstemning i Folketinget.

Jeg vil ikke kommentere det længe, men det er fristende, når hr. Ole Sohn siger, at regeringens miljøpolitik ligger i ruiner, for så får man lyst til at spørge hr. Ole Sohn: Det var vel ikke muligt at få et par eksempler? Jeg er helt sikker på, at så bliver det temmelig svært.

Det er tankevækkende, når man ser på, hvad regeringens miljøpolitik i grunden omhandler. Vi har netop vedtaget en naturbeskyttelseslov, der er strengere end den naturbeskyttelseslov, som SF, så vidt jeg husker, støttede, dengang den blev vedtaget. Vi har lige fået en ny skovlov, der er strengere end den tidligere, vi har lige sendt en ny habitathandlingsplan på banen, og som vi skal, bruger vi mange midler på kemikalieområdet. Vi har udpeget 254 habitat- og fuglebeskyttelsesområder og bestået den eksamen i Bruxelles, som den tidligere regering dumpede til. Vi rejser skov, og vi laver nationalparker, så jeg spørger bare hr. Ole Sohn: Er det ikke lidt svært at sige her fra talerstolen, at miljøpolitikken ligger i ruiner?

Jeg ved ikke, om hr. Ole Sohn en anden gang inddrager hele den danske befolkning, som han gjorde, da han sagde, at det er simpelt hen sådan, at hele den danske befolkning har gennemskuet regeringens miljøpolitik. Jeg synes, den sammenligning, der blev brugt, er en dårlig sammenligning, for det er faktisk meget, meget alvorligt for naturen, hvis fugle bliver indsmurt i olie, og jeg synes, man skulle afholde sig fra at bruge sådanne eksempler i en sammenligning. Hvis jeg kender hr. Ole Sohn rigtigt, er han også af den opfattelse, at det er meget, meget, meget forkasteligt, at fugle kan blive smurt ind i olie, og jeg synes i hvert fald ikke, man skal sammenligne med nogen miljøpolitik i den forbindelse.

Må jeg slutte med at sige, at når talen er om regeringens forårspakke, anerkender jeg, at man kan være uenig om skattelettelser og om, hvordan og hvorledes tingene skal gøres. Det ved jeg at hr. Ole Sohn diskuterer, også i andre sammenhænge, så det skal jeg nok lade være med at blande mig i. Men jeg synes bare, at når jeg har givet en besvarelse, hvor jeg har forklaret, at forårspakken er et aktiv i forbindelse med skabelse