

ne fremover, som hr. Mogens Nørgård meget rigtigt sagde, skal fordoble beløbet fra 0,9 mia. kr. til 1,8 mia. kr.? Vil hr. Ole Sohn benægte, at der foregår renovering af vandledninger? Vil hr. Ole Sohn benægte, at der er kommet en låneordning, så man kan få oprenset sin grund? Og vil hr. Ole Sohn benægte, at der er sat penge af til skovrejsning? Det var bare det, jeg spurgte om, og hvis hr. Ole Sohn benægter det, må det enten være på grund af manglende viden, eller fordi hr. Ole Sohn har en anden dagsorden.

Kl. 18.10

Så har jeg lige et spørgsmål til. Hvorfor står der i forslaget bemærkninger, at det vil betyde 1.300 færre arbejdsløse i 2004? Hvorfor står der ikke 1.300 flere job? Der er jo en forskel.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til det første vil jeg sige, at jeg har det altså sådan, at jeg gider ikke bruge tid på at diskutere fakta, for det synes jeg er helt åndssvagt – hvis man må bruge sådan et ord her. Nå, men om sig selv må man vel gerne sige det.

En gang imellem foregår der en diskussion om, hvorvidt der kommer et økonomisk opsving eller ej. Det har vi aldrig benægtet, at der kommer et opsving, og vi har heller aldrig benægtet, at der bliver lavet kloakker i dag, for det ville da være helt, helt vanvittigt. Jeg bor i øvrigt selv i et kvarter, hvor jeg næsten ikke kan komme ud ad min gadedør på grund af kloakrenoveringer. Pointen er bare, at opgaven er simpelt hen enormt stor, og den skal løses inden for en 10-års-periode, så kadencen skal sættes væsentligt op.

Til det andet vil jeg sige til både hr. Eyvind Vesselbo og hr. Jørn Dohrmann: Jeg er fuldt opmærksom på, at den sproglige formulering af forslaget ikke er til 13 med pil opad. Der står, at det giver færre arbejdsløse, men det er selvfølgelig øget beskæftigelse, vi taler om.

Så glemte jeg for at svare hr. Jørn Dohrmann på, hvad vi vil presse regeringen til angående vindmøller. Det er sådan set ikke regeringen, der betaler, det er jeg fuldstændig enig i. Regeringen er blevet presset til at åbne mulighed for, at vindmølleindustrien kan fremmes mere, end den har ønsket, men det er jo noget helt andet.

Den tekniske udformning af forslaget tager jeg ansvaret for, og den kritik, regeringen er kommet med, er fuldt berettiget. Men det er sådan set også det eneste, som har været berettiget i denne debat.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Så er det miljøministeren.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Der har været en lang debat om beslutningsforslaget, og den har jeg sådan set ikke tænkt mig at blande mig i. Jeg er bare nødt til at sige, at når hr. Ole Sohn kommer med nogle betragtninger, er jeg selvfølgelig nødt til at berigtige dem, når jeg ikke mener, de er i overensstemmelse med de faktuelle forhold.

Jeg må sige til Hr. Ole Sohn, at når man diskuterer den grønne jobpulje, kan man have en ideologisk holdning til den. Jeg er blandt dem, der siger, at de mennesker, der arbejdede med den, har gjort en god gerning, og at der var nogle politikere, der besluttede, at de skulle gøre det. Men når man siger, at den er fjernet af ideologiske grunde, vil jeg bare sige til hr. Ole Sohn, at vi har jo lov til at vurdere, om de forudsætninger, der lå for puljens oprettelse, var de samme på det tidspunkt, hvor vi kom i regering, og som jeg også redegjorde for i mit indlæg, var vi helt klart ikke af den opfattelse. Den økologiske frisør fik f.eks. 338.000 kr., paradigmatbutikken med eksklusivt økologisk tøj fik 750.000 kr., og Foreningen til fremme af bæredygtigt design fik 1,8 mio. kr. i drifts- og projektstøtte over 4 år. Det er eksempler på ting, der var relateret til puljen.

Jeg synes, hr. Ole Sohn er nødt til at anerkende, at regeringen har lov til at mene, at den hellere vil fokusere på det, man kunne kalde ordinære arbejdspladser, og det var sådan set bare det, vi gjorde. Vi kan tage en diskussion om, hvordan arbejdsløsheden var osv., men mange sagde, at meningen med jobpuljen var at sætte skub i tingene, og nu syntes man sådan set, det var sket. Derfor vurderede vi, at vi gerne ville bruge pengene til noget andet.

Så er jeg nødt til at bruge lidt tid på at sige, at kloakkerne havde jeg faktisk også med i min kommentar til beslutningsforslaget. Kloakker er jo brugerfinansierede, så når kommunerne får deres kloakker renoveret, sker det ved brugerbetaling. Selvfølgelig renoverer kommunerne deres kloakker, og jeg kan kun have den bedste formening om, at da den tidligere miljøminister i 1994 indgik en aftale med KL på frivillig basis, var det, fordi Socialdemokratiet dengang mente, at det var den rigtige vej at gå. Jeg har sådan set bakket min forgænger op og sagt, at det fortsætter vi med, for det synes jeg er fint. Men man skal bare huske, at der er tale om brugerbetaling.