

tro, at det er noget, vælgerne bider på, er da for fattigt. Det kan man da ikke mene dybt alvorligt.

Kl. 18.00

Vi har fremsat forslaget om, hvordan man kan bruge miljøpolitikken, fordi vi vil prøve at være lidt kreative. Frem for kun at satse på miljø – det skal man selvfølgelig gøre for at skabe grundlag for et bedre og bæredygtigt liv, også selv om det enkelte steder midlertidigt ville koste arbejdspladser – synes jeg, det er en smule kreativt at spørge: Kan man ikke som supplement bruge miljøpolitikken til at skabe nye job, på samme måde som man kan kombinere på andre områder – det kan være en kombination af kultur- og erhvervspolitik, det kan være investering i forskning osv.? Det er det, vi har gjort.

Formålet med forslaget har dybest set været at konstatere det, vi sådan set godt vidste i forvejen: Skal der skabes fornyelse i samfundet, skal der skabes investeringer i fremtiden, og skal der tages ansvar for fremtiden, er det rart at konstatere, at det er hos oppositionen – Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og sådan set også Kristendemokraterne, selv om de isoleret set ikke helt kan støtte forslaget – ansvarligheden findes, og at det er oppositionen, der skal foretage investeringerne i fremtiden. Jeg synes, regeringen og Dansk Folkeparti har understillet sig selv, det har sådan set også været en del af formålet med beslutningsforslaget, så også derfor synes jeg, det har været en god og konstruktiv debat.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Efter denne lange, hule tale må vi hellere få noget seriøsitet ind i debatten igen.

Jeg synes, det er hult at høre hr. Ole Sohn sige, at der er 180.000 arbejdsløse, når vi ved, at SF's og resten af venstrefløjens vandmiljøplan vil medføre 27.000 ekstra arbejdsløse, og man kommer med et forslag som det, vi ser her. Må jeg spørge hr. Ole Sohn: Hvor mange arbejdsløse kloakarbejdere er der i dag, hvor mange arbejdsløse entreprenører er der i dag, og hvor mange af dem vil komme i gang? Det må man da have undersøgt, inden man stiller sådan nogle krav.

Så vil jeg også spørge hr. Ole Sohn: Er det ultimative krav? SF har mange gange givet offentligt udtryk for, at man vil i regering og have ministerposter. Kan vi tage for givet, at det her er ultimative krav, lige så vel som man havde ultimative krav med til vandmiljøplanforhandlin-

gerne? Er det her så ultimative krav til den nye regering, hvis vi får en sådan om 20 år?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg kan sige til hr. Jørn Dohrmann, at der skal ikke meget regneri til for at konstatere, at vi har lavet et forslag, som går et lille bitte skridt i den rigtige retning og giver omkring 3.000 arbejdspladser. Der er langt, langt flere ledige jord- og betonarbejdere, end der skal til for at løse de opgaver, forslaget skaber, men det er et lille skridt på vejen. Der er uløste opgaver, som skal løses før eller siden, så der er rigeligt med arbejdskraft.

Jeg ved ikke, om hr. Jørn Dohrmann er opmærksom på, at arbejdsløsheden i SiD langt overstiger landsgennemsnittet, og når vi har 180.000 arbejdsløse, mener jeg, at man har en forpligtelse til at sætte gang i noget og løse netop de opgaver, som er uløste, men som skal løses før eller siden. Det bliver selv hr. Jørn Dohrmann på et eller andet tidspunkt nødt til at forholde sig til, og sandsynligvis vil han også give sin støtte til det. Jeg kan ikke forestille mig andet.

Jeg går ud fra, at hr. Jørn Dohrmann har forståelse for, at det vil være lidt vanskeligt for andre end de to, som har deltaget i vandmiljøplanen og stadig er tilbage i salen, at diskutere, hvad der er foregået på et lukket forhandlingsmøde. Men hr. Jørn Dohrmann ved udmærket – det er også kommet frem i dag – at alt det talfu-sentasteri anerkender jeg overhovedet ikke, for det er særdeles useriøst, og det er det rene nonsens at diskutere på den måde.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Vi forholder os altså bare til fakta, og at man ikke ønsker at deltage i de forhandlinger er op til en selv.

SF siger, at de ting, som er nævnt i forslaget, skal løses, og at der skal en ny grøn jobpulje til for at gøre det, men det kan jeg slet ikke se. Jobpuljen har udspillet sin rolle, og jeg kan ikke forstå, at man kan påstå, at det er opgaver, der skal løses.

Det, vi ønsker at gøre i denne sammenhæng, er at skabe rigtige job, bl.a. ved at tillade etablering af nogle nye sommerhusgrunde, som virkelig giver arbejde til tømrere, elektrikere, VVS-arbejdere og entreprenører. De får virkelig arbejde på den måde, men det får de ikke ved at give