

te, at det er helt overflødigt, men det mener vi Kristendemokrater nu ikke det er, selv om vi også godt kan finde en hel del ting i forslaget, som vi synes er overflødige.

For det første vil jeg gerne sige, at det jo er sådan et blandingsforslag. Det var måske lidt lettere, hvis der var fremsat fem beslutningsforslag, men jeg ved godt, at det også er lidt rationelt at fremsætte dem sammen, og alting tager tid, men lad det nu ligge. Men overordnet set må jeg sige, at det er nogle dyre arbejdspladser, hvis det er det, der er fokus på. Hvis det er miljøet, der er fokus på, så kunne man sige, at det vender lidt anderledes, for det at føre miljøpolitik må som sagt godt koste penge.

Vi stiller os også tvivlende over for, om der inden for de områder her, som SF beskriver i deres beslutningsforslag, er størst behov for at sætte ind, når det gælder bekæmpelse af arbejdsløshed. Er det her, at de største arbejdsløshedsproblemer er, når det kommer til stykket, i kloakfirmaer osv.? Lige det med kloakkerne er faktisk et rigtig godt forslag, men det er bare ikke nok.

Kl. 17.50

Hvis kloakplanen fra 1994 skal gennemføres, skal der langt mere turbo på de næste 5 år. Faktisk er det sådan, at ifølge beregninger, hvis de ellers holder stik – beregninger om fremtiden er altid noget vanskeligt noget, og kloakkerne ligger et eller andet sted, hvor vi ikke rigtig kan se dem – skal der bruges 1,8 mia. kr. ekstra pr. år i 5 år for at nå op på det niveau, som var planen fra 1994.

Det er et stort problem, og det er også et miljømæssigt problem, og det skal vi under alle omstændigheder tage fat på.

Oprensning af giftgrunde kan man vel næppe være imod. Det er bare et spørgsmål om, hvornår tingene skal ske. Med hensyn til skovrejsning mener vi faktisk, at vi er godt i gang. Vi har sammen med regeringen for vel efterhånden et par år siden, halvandet måske, afsat midler til skovrejsning, specielt bynær skov og skov for at beskytte vandressourcerne, så det er altså et sted, hvor der er gang i den. Det er en hel del skov, som rejses, og for 175 mio. kr. kunne der selvfølgelig rejses en hel del mere, men vi mener nok, at det er i overkant.

Ud fra en helhedsbetragtning og i forhold til det antal arbejdspladser, der skabes ved det her forslag, kan Kristendemokraterne ikke støtte det, men som sagt mener vi bestemt ikke, at det er helt overflødigt.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Så er det hr. Ole Sohn, ordfører for forslagsstillerne.

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Mogens Nørgård Pedersen for dels at have forstået forslaget, dels at have forholdt sig til det. For pointen er sådan set relativt enkel.

For det første skal jeg måske lige indledningsvis sige, at forslaget her jo er et led i og et lille hjørne af den jobplan, som vi lagde frem omkring påsketid. Det er klart, at hvis SF's ambition om at skabe fuld beskæftigelse i Danmark var at skabe 3.000 arbejdspladser, så forstår jeg til fulde, at vi er berettiget til at modtage kritik.

Det her er et af fire elementer for at skabe 25.000 arbejdspladser oven i det antal arbejdspladser, som det internationale opsving, der er kommet til os, giver. Det synes vi sådan set ikke er for meget i 2004 og 2005.

Prøv engang at tænke på, at under den her regering er der skabt 40.000 flere arbejdsløse. Skulle det så være for ambitiøst at sige, at det vil vi godt halvere? Jeg forstår simpelt hen ikke, at man overhovedet kan tage den diskussion, men man kan diskutere elementerne i det, som hr. Mogens Nørgård Pedersen var inde på.

Men udgangspunktet må jo være: Er det ikke rimeligt, når vi har omkring 180.000 arbejdsløse, så at stille sig det spørgsmål. Vi ved, at landets vandledninger og landets kloakledninger er ved at forgå, og alle i Folketinget er enige om, at det skal løses før eller siden. Er det så ikke mest naturligt, at man tager fat på en sådan opgave, når arbejdsløsheden er høj?

Jeg kan simpelt hen ikke i min levende fantasi forestille mig, at nogen kunne finde på at sige, at nej, det skal vi ikke, altså bortset fra den borgerlige regering og Dansk Folkeparti. Jeg fatter simpelt hen ikke den logik, der siger, at det er bedre at give nogle ufinansierede skattelettelser, fordi det er væsentligt bedre end at få sat gang i at løse nogle af de opgaver, som i dag er uløste, men som vi ved skal løses, uanset hvilken regering der sidder.

Man kan skubbe problemerne foran sig og lukke øjnene for dem, og det er det, regeringen ønsker at gøre. Det er også o.k., men det har vi så også fået åbenbart i dag.

På samme måde som hr. Søren Søndergaard meget rammende illustrerede det der med giftgrunde: Ja, man renser en giftgrund, det er fint, men er der ti giftgrunde, hvad så med de sidste