

hoveder, og at de i øvrigt blev nødt til at demen-tere det allerede dagen efter?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nej, det er ikke korrekt. Jeg er sikker på, at hr. Søren Søndergaard udmærket godt ved, at de krav, som de partier stillede til vandmiljøplanforhandlingerne, sad man ovre i Miljøministeriet og snakkede helt nøje igennem for at være sikker på, at man nu også fra vores side havde forstået og opfattet kravene rigtigt, og der blev så lavet beregninger på, at det ville koste op til 27.000 arbejdspladser.

Det var hverken Miljøministeriet eller os, der lavede de beregninger, det var jo de samme folk, som havde lavet beregningerne for vandmiljøplan II og de andre vandmiljøplaner. Så man kan ikke sige, at der er noget fusk i det her. Det er de samme folk, der har lavet beregningerne, og selv hr. Søren Søndergaard må jo forholde sig til, at den socialdemokratiske regering dengang brugte det samme institut.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det er jo en fantastisk situation, at man stadig væk står her og bruger de 27.000 arbejdspladser. Vi ved jo, at det tal er blevet korrigeret. Det ved vi jo godt, det har vi jo fået svar på. Det gør det ikke mere rigtigt.

Det, jeg gerne vil sige til hr. Jørn Dohrmann, er sådan set: Den her situation, man nu sætter vandmiljøet i, at man bare kører videre, er efter vores opfattelse en katastrofe. Vi oplevede, da vi besøgte Canada, hvordan der dér var sket en vandforurening, og hvad det har kostet af menneskeliv. Jeg vil sige, at det ikke er godt, hvis man begynder at sætte menneskeliv op på den her måde og siger: Nu kører vi et skræmmebil- lede, for vi kan sådan set køre det her igennem, og så kan vi få lov til at ødelægge Danmark.

Kl. 17.25

Vi var nogle partier, der sagde, at det har vi intet ønske om, men der forstår jeg, at det har man et stærkt ønske om fra Dansk Folkepartis side og fra de partier, som har vedtaget vandmiljøplanen.

Jeg mener, at man i stedet for skulle have fokuseret på: Hvordan kan vi skabe mere beskæftigelse ved også at lave et bedre miljø i Danmark? Men man var mere interesseret i at skabe den anden situation. Jeg siger bare: Velbekomme!

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan høre, at vi ikke har været de samme steder, for der, hvor jeg var nede og se, var i Mexico for ikke så lang tid siden, og det har jo ikke så meget med Canada at gøre.

Men jeg vil godt sige til hr. Ole Vagn Christensen, at det med de korrigerede tal, som hr. Ole Vagn Christensen påpeger, var jo, fordi der var kommet korrigerede krav. Da man lige pludselig opdagede, at det her ville koste 27.000 arbejdspladser, så blev man klar over, at det nok ikke var så klogt at gå ud og forklare befolkningen. Og når man f.eks. havde det her forslag undervejs, så var det nok ikke så smart at komme med krav, som ville koste 27.000 arbejdspladser. Så korrigerede man de krav, man kom med, og så er det jo selvfølgelig også klart, at det giver nogle korrigerede tal; det bør enhver kunne sige sig selv.

Fakta er jo, at det oprindelige krav ville betyde op til 27.000 arbejdspladser. Det kan godt være, man har fortrudt det nu, og det er fuldstændig legitimt, men fortæl det da så til borgerne i Danmark, at man fortrød, at det ville koste op til 27.000 arbejdspladser.

Vi må ikke glemme, at allerede nu er vi jo i gang med forårspakken at skaffe flere i arbejde, og det ser ud til at virke, og det skal vi glæde os over. Vi bør alle sammen være glade i stedet for at være negative hele tiden.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er absolut ikke negativ.

Jeg er glad for, at hr. Jørn Dohrmann nu bekræfter, at under de forhandlinger og de drøftelser, der var, var man nødt til at revidere tallene, fordi man ikke havde forstået hinanden og forstået tingene på helt den samme måde. Det fortæller jo netop, at de her tal kan bruges på mange måder.

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Dohrmann: Mener hr. Jørn Dohrmann ikke, at der ligger noget i, at man sådan går ind og laver de nødvendige til- tag på miljøområdet, for at man kan have en fornuftig landbrugsproduktion i Danmark, som ikke skaber en katastrofesituation, men hvor vi med rettidig omhu er i stand til at sørge for, at der bliver et godt miljø at leve i også i fremtiden, men at der samtidig også er gode muligheder for, at man kan gøre nogle fremadrettede ting med hensyn til forskellige industrielle produk-