

forbrugerne, der kommer til at betale den regning, eller kan hr. Ole Vagn Christensen pege på, hvor der står, at det er regeringen, der betaler?

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg sagde, at vi har sympati for de intentioner, der ligger i SF's forslag, og jeg siger, at vi meget gerne vil være med til at lave en samlet prioritering af hele den indsats, der skal være på de forskellige områder, der eksisterer inden for det at skabe job. Det synes jeg lige hr. Jørn Dohrmann skal skrive sig bag øret.

Vedrørende det andet, nemlig spørgsmålet om vedvarende energi: Jamen er det helt forbi gået hr. Jørn Dohrmanns oplevelse af virkeligheden, at vi i Danmark har skabt noget unikt? Det er da rigtigt, at det har elforbrugerne og det har vi alle været med til, men hvem har tjent på det større eksporteventyr, der også er kommet som en følgevirkning deraf? Hvis ikke det er såmahlige danskere, der har det, så ved jeg ikke, hvem det er, der har tjent på det.

Det vil altså sige, at man har sat noget til på gyngerne, men det har man tjent ind på karrusellerne. Sådan er det jo.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jo, men jeg vil godt bede hr. Ole Vagn Christensen om at svare på det, jeg spørger om i stedet for, for det var jo slet ikke det, jeg spurgte om.

Jeg spurgte, og jeg vil godt spørge igen: Er det ikke ren hul tale fra Socialdemokratiets side?

Man står den ene gang og siger, at man gerne vil være med til, at det koster 27.000 arbejdspladser, og nu vil man så give 1.300 arbejdspladser.

Der står heri højt og tydeligt, hvis ellers man har læst forslaget, at det er lykkedes at presse regeringen til at investere i vindmøller. Det er ikke regeringen, der har investeret i vindmøller – det må selv hr. Ole Vagn Christensen jo have oplevet i forbindelse med forhandlinger i de mange år, han har siddet i Folketinget – nej, det er elforbrugerne, der kommer til at betale i sidste ende. Og der siger jeg bare: Hvor er det, hr. Ole Vagn Christensen kan henvise til, at det er regeringen, der betaler?

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det er da rigtigt, at der indgår mange elementer i aftalen angående vedvarende energi. Den er blevet indgået mellem partierne her i Folketin-

get, og dermed er det sådan set staten, nemlig regeringsmagten og Folketingets partier, der har givet udtryk for, at vi er enige om, at nu skal der gøres en indsats. Hvis ikke hr. Jørn Dohrmann kan se, at det er, at man har presset regeringen til at have den opfattelse af situationen, af tingenes nye tilstand, jamen så er det meget svært at have en dialog med hr. Jørn Dohrmann.

Da man fjernede hele det økonomiske grundlag for den vedvarende energi med hr. Jørn Dohrmanns partis sympati, da var det jo, at man satte det her i stå, vil jeg gerne sige til hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 17.15

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Næste ordfører er hr. Jørn Dohrmann.

**Jørn Dohrmann (DF):**

Ja, udenomssnak kan vi høre en masse af heroppe fra talerstolen, i stedet for at man svarer på de spørgsmål, der bliver stillet: Vil den socialdemokratiske gruppe, som man foreslog i vandmiljøplan III, fjerne op til 27.000 arbejdspladser, eller vil man prøve at skabe færre arbejdspladser, her er der så tale om 1.300? Ren snak, vil jeg sige.

Nej, vi skal se på, hvad vi reelt set kan gøre for at skabe arbejdspladser i Danmark. Hvordan kan vi få folk i gang? Det har regeringen med støtte fra Dansk Folkeparti bl.a. gjort med den forårspakke, befolkningen nu har fået.

Men man kan jo samtidig også sige: Hvorfor er det kun de her tiltag, der skal gøres for at få flere i job? Hvorfor er der ikke nogle tiltag, der ligesom går målrettet efter murere og tømrere og den slags folk, som skal i job?

Vi læser i forslaget her om fremrykning af renovering af vandledninger og kloaknet, og der tror jeg, at SF er fuldstændig klar over, at de her omkostninger bliver dækket fuldt ud af de brugere, der bruger kloaknettet. Derfor mener vi ikke, at man kan gå ind og sige, at det er noget, som staten nu skal til at overtage.

Der kunne jeg godt tænke mig at høre lidt mere om, om SF bare havde forestillet sig, at man skulle åbne pengepungen fra regeringens side eller fra statens side og så betale hele den pulje, som egentlig er brugerfinansieret.

Selvfølger har vi sympati for de grundejere, som har giftgrunde, der skal renses op. Der har vi også allerede på nuværende tidspunkt været inde og sige: Hvad kan vi gøre for at hjælpe dem? Jamen det kan vi gøre ved, at de her grundejere kan få lov til at låne nogle penge,