

enhver jo se, at det var et virkelig klogt forslag, hr. Peter Skaarup støttede. Man har virkelig fanget bin Laden og sat ham bag lås og slå. Det er virkelig et imponerende resultat.

Det andet er, at udenrigsministeren refererede en arabisk minister for at have sagt, at hvis besættelsesmagten trækker sig ud, får vi et nyt Somalia. Det er formentlig rigtigt, men det interessante spørgsmål er jo: Hvad får vi, hvis man ikke trækker sig ud? Det er det spørgsmål, som i hvert fald jeg har forsøgt at rejse gennem mange måneder med Afghanistan som eksempel.

Dengang udenrigsministeren var hr. Per Stig Møller, var han ikke bleg for at kræve, at Sovjet skulle trække sig ud af Afghanistan, og hvad fik man ud af det? Man fik Taleban ved magten, man fik mord på kvinder, man fik kvindeundertrykkelse, man fik fundamentalisme. Man fik alt muligt afskyeligt, og var det et argument for at sige, at Sovjetunionen skulle have opretholdt sin besættelse af Afghanistan? Det er det, der er pointen, det er det, udenrigsministeren ikke forholder sig til, og jeg forstår godt, hvorfor udenrigsministeren ikke forholder sig til det.

Så vil jeg bare spørge, om udenrigsministerens betragtninger over klogskaben hos hr. Peter Skaarup skal forstås på den måde, at udenrigsministeren går ind for den amerikanske fremfærd i Fallujah.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Blot lige en enkelt bemærkning til hr. Søren Søndergaard.

Hr. Søren Søndergaard fastholder, at det var en rigtig god idé at bruge den internationale politistyrke, men hvor mange mand havde man forventet, at der skulle være i sådan en politistyrke? Situationen var jo på det tidspunkt, hvis hr. Søren Søndergaard husker det, at tusindvis, måske titusindvis af Al-Qaeda-krigere styrede Afghanistan og holdt det i et jerngreb, fordi det såkaldte Talebanregime, som heldigvis er væk nu med alt, hvad det stod for, beskyttede Al-Qaeda og omvendt.

Den internationale politistyrke, som Enhedslisten taler om, skulle nok bestå af nogle flere end Enhedslistens folketingsgruppe. Der skulle formentlig samles mange ressourcer, og det ville formentlig svare til en krigsindsats af meget store dimensioner, hvis det overhovedet skulle have nogen betydning, en krigsindsats af meget store dimensioner.

Jeg synes nok, det igen er kendetegnende for Enhedslistens holdning til disse ting, når de tror, at man med et pennestrøg kan sige: Nu fanger vi bin Laden med en international politistyrke, og så er det slet ikke nødvendigt med alt det militær. Sagen er, at der er ingen realisme i det, og derfor virker det, Enhedslisten kommer med, lige så utroværdigt som SF's forslag.

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg kan bekræfte over for hr. Peter Skaarup, at forslaget ikke gik ud på, at den internationale politistyrke skulle bestå af Enhedslistens folketingsgruppe.

Så kan jeg i øvrigt sige til hr. Peter Skaarup, at vi har jo erfaringer med hensyn til at fange krigsforbrydere rundtomkring i verden. Jeg tror, at den dag, Karadzic bliver fanget, den dag, bin Laden bliver fanget, og den dag, andre af den type mennesker bliver fanget, kommer det til at ske ved hjælp af det, man vil kalde en politiindsats. Det vil ikke komme til at ske ved hjælp af de militæraktioner, man har lavet nu, og som jo heller ikke har vist sig at give noget resultat.

Det er selvfølgelig en diskussion, man altid kan føre, men det interessante er bare, at det middel, hr. Peter Skaarup anviser som det helt rigtige middel, der virkelig ville vise, hvordan tingene skulle gøres i modsætning til alle de latenterlige forslag, har overhovedet ikke virket.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg vil ikke forlænge debatten yderligere, for at diskutere med hr. Søndergaard er i virkeligheden spild af tid, for hvad er hr. Søren Søndergaards vej? Er der nogen, der kan finde den? Hvad er det, han foreslår? Det, man gør nu, skal man ikke gøre. Det vil føre til et nyt Somalia, at man trækker sig ud, så det skal man ikke gøre. Man skal blive, nej, man skal ikke blive. Hvad i alverden er det, hr. Søren Søndergaard vil? Han har ikke stillet nogen som helst forslag.

Netop fordi man skal lære af historien, har man nu sat en proces i gang, som skal sikre en fornuftig overdragelse af styret i Irak til et repræsentativt irakisk styre. Det er derfor, de multilaterale styrker bliver der på FN's opfordring, det er derfor, at der skal ske en gradvis overtageelse fra irakisk side af magten, og det skal ske i samarbejde mellem og koordinering af de irakiske styrker og de multilaterale styrker. Det er derfor, der skal være en politisk ledelse. Det var