

før havde været der, og vi sendte jo så landsoldaterne ind som følge af den. Det har ikke noget med selvtægt at gøre. Det er noget med at påtage sig den opgave, verdenssamfundet har brug for.

FN har jo ikke selv hære. FN er intet værd, hvis ingen gider lytte til dem. Jeg beklager, der er for få, og jeg håber, den nye resolution betyder, at der er flere, der lytter til dem, og at det bliver bredere. Det er klart. Det har jeg ønsket hele tiden. Det er også derfor, jeg lægger meget vægt på, at den resolution giver FN den ledende rolle i den politiske proces, og det er det, vi har anbefalet og arbejdet for.

Så er det fuldstændig rigtigt, som hr. Søvnald siger, at IISS anfører, at de 18.000 er flere, end der var før, på grund af Irakkrigen. Det tror jeg også er helt rigtigt, for ligesom i Afghanistan-situationen har man nu en kamp, hvor man som hellig kriger kan gå ind og aktivere sig, og der kommer jo så flere frem på banen, for det, der har været formålet med terrorisme, er jo ikke terror. Det er at få den konflikt, som skal presse den vestlige verden og menneskerettighederne og demokratiet ud af den verdensdel, som fundamentalisterne agter at tage magten over. Og der har de lugtet blod. Det er rigtigt, men det skal de ikke have lov til at få held med.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Tak til udenrigsministeren for medgivelsen af, at det, man har fået ud af indsatsen indtil nu, er en forøget terror. Det må være lidt slidsomt at konstatere det efter at have været med til at give USA's krig en legitimitet, hvor Danmark var et helt centralt led for, at det kunne lade sig gøre.

Kl. 14.45

Så vil jeg spørge til fremtiden. Jeg synes, udenrigsministerens svar på spørgsmålet om, hvem der kan igangsætte større militæraktioner, var lidt uklart. Det er jo det, man skændes om. Det er hovedspørgsmålet i øjeblikket i forbindelse med en fremtidig resolution, og det er hovedpunktet i diskussionen i dag mellem Blair og Bush. Jeg vil godt spørge den danske udenrigsminister: Er man enig i Storbritanniens holdning, nemlig at det kan kun FN og Irak, eller er man enig i den amerikanske holdning, nemlig at man ikke vil pålægges nogen begrænsninger? Udenrigsministeren sagde til slut, at han er enig med England, og at det også er USA's opfattelse, men det er jo ikke rigtigt. Der er en konflikt mel-

lem de to, og hvilken side stiller den danske udenrigsminister sig på i den konflikt?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Angående forøget terror vil jeg godt sige igen, at terrorens mål er ikke terror. Terrorens mål er at fremkalde en situation, hvor man kan gennemføre den islamistiske fundamentalisme. Den er vor tids pest, som vi i det forrige århundrede havde kommunisme og nazisme, den er en totalitær opfattelse, som begyndte før Irak, og den har ikke altid noget med Irak at gøre. Man kan bruge Irak som anledning, men Kenya, Tanzania og Bali er blevet ramt, og hvad har de med Irak at gøre?

Hvis det er en koalition, man angriber, hvorfor tager man så f.eks. civile russere som gidsler og kidnapper dem? Det er selvfølgelig for at presse alt nødhjælpsarbejde og genopbygningsarbejde ud af landet, så man kan få lov til at lave det kaos, som forhindrer en stabilisering og genopbygning.

Lad os lige holde fast i, hvad deres mål er, og at det er det mål, vi vil kortslutte. Hvis det kun havde været koalitionen, var hverken Bali, Saudi-Arabien, Kenya eller Tanzania blevet ramt, og så havde man heller ikke taget russiske arbejdere som gidsler.

Hvem kan igangsætte? Det må ske i koordination mellem den multinationale styrke, som jo nævnes direkte som autoriteten i det militære arbejde, og irakerne. Colin Powell siger i dag til Financial Times, at han er sikker på, at der ikke er nogen uenighed med London, og at man skal vente og se, hvad Sikkerhedsrådet bliver enig om i resolutionen. Men det er klart, at for øjeblikket skal der være en koordinering mellem den multinationale styrke og den irakiske regering.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg er enig i udenrigsministerens betragtninger om terrorisme, men det virkelig tragiske er efter min mening, at man nu har skabt den ideelle slagmark for de mest ekstremistiske terrorister i Irak.

Dernæst vil jeg godt takke for svaret om, at Danmark må støtte det britiske synspunkt, og jeg vil gerne udbygge det en smule. På forsiden af Financial Times er premierminister Blair i dag citeret for, at der er tale om et ægte skifte af suveræniteten, altså en understregning af, at med