

stændig umuligt, så kan hr. Jann Sjursen ikke se den mulighed, at forudsætningen for, at Danmark måske på et tidspunkt kan komme til at spille en rolle, er lige præcis, at vi stikker halen mellem benene på det rigtige tidspunkt?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg mener ikke, man kan udelukke noget, og jeg sagde rent faktisk også, at i forbindelse med det samtykke, som Folketinget skal give i dag, har det været vanskeligere for Kristendemokraterne at overveje sagen, end det har været de foregående gange. Det skyldes selvfølgelig, at vi ikke er påvirkede af den skalten og valten, amerikanerne har udført som besættelsesmagt i Irak.

Kl. 14.30

Det gør selvfølgelig indtryk, og som jeg også refererede til i min ordførertale, og som hr. Søren Søndergaard sagde, kan man da fra dansk side ikke fraskrive sig, at vi har et medansvar for det, der sker i Irak, uanset at vores ansvarsområde ikke er så stort endda i forhold til, hvad der i øvrigt sker. Det kan vi ikke.

Hvis man derfor – det er også i forhold til det svar, jeg gav til hr. Villy Søvndal – helt åbenlyst bevæger sig ud over det, jeg vil kalde et FN-grundlag i forhold til en multinational sikringsstyrke, er det da klart, at vi så mener, at situationen så er en helt anden, og så må vi revurdere vores synspunkt. Men jeg vil da ikke udelukke, at der også kan være andre sager, der kan gøre, at vi kan komme i en sådan situation. Der er vi så bare ikke nu.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Et andet spørgsmål: Hvad forventer hr. Jann Sjursen egentlig, at en ny FN-resolution vil ændre? Ifølge hr. Jann Sjursen er der jo et FN-grundlag for Danmarks militære tilstedeværelse. Det blev jo til efter en resolution, som blev vedtaget i FN med alle fanfarer. Og så må man jo kigge tilbage og spørge, hvad det egentlig ændrede. Ja, Danmark blev. Hvad andet ændrede det? Var der nogle nye lande, der kom til? Var der noget, der ændrede sig på jorden i Irak?

Derfor bliver jeg nødt til at spørge: Hvad forventer hr. Jann Sjursen sig egentlig af en ny FN-resolution? Er virkeligheden ikke, at man meget let kan risikere en ny FN-resolution, som jo bare vil blive vedtaget, fordi der ikke er nogen, der vil nedlægge veto mod den? Men der vil ikke komme en eneste soldat mere fra nogen andre

lande end dem, der har styrker i forvejen. Der vil ikke komme flere penge, og der vil ikke ske nogle ændringer på jorden. Det vil være nøjagtigt det samme, uanset at der bliver vedtaget en ny FN-resolution.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg forventer sådan set ikke, at en ny FN-resolution vil forandre meget og slet ikke ændre på forudsætningen for det her beslutningsforslag. Det må jeg medgive. I den forstand har hr. Søren Søndergaard da ret i den del af sin analyse. De, der er med i koalitionen nu, de, der er med i den multinationale sikringsstyrke, er dem, der stort set har været med, om jeg så må sige, hele vejen igennem.

Jeg kan da i og for sig godt forstå, at der er få andre lande, der har lyst til at byde ind nu, uanset at man så kan sige, at det sker på FN-grundlag, på baggrund af en beslutning truffet af FN's Sikkerhedsråd. Det kan jeg faktisk godt forstå.

Vores ræsonnement er bare, at uanset at vi var imod Danmarks deltagelse i krigen mod Irak, så mener vi ikke, at vi med det, som et flertal bestående af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti besluttede, så bare kan sige: O.k., nu vil vi altså ikke lege med mere, nu smutter vi hjem. Der mener vi, at vi som nation har et ansvar, og det mener vi altså også, vi vil være med til at påtage os, uanset at det ikke var Kristendemokraterne, der var med til at bringe Danmark i krig mod Irak.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil gerne takke for den brede tilslutning, der er til, at vi forlænger soldaternes tilstedeværelse i Irak fra den 2. juni og 6 måneder frem. Det sker jo på baggrund af den kendte resolution 1511, og så skriver vi også i beslutningsforslaget, at skulle der komme væsentlige ændringer i forbindelse med sikkerhedsrådsresolutionen, så vil vi vende tilbage. Men det, det drejer sig om med sikkerhedsrådsresolutionen, er jo at give større mandat til det, der foregår dernede i forbindelse med stabilisering, så mandateret bliver nok bredere.

Jeg synes, det var meget væsentligt, hvad hr. Jann Sjursen talte om, at det, det drejer sig om her, jo i virkeligheden på trods af SF's og Enhedslistens kanonader er, at man bakker op om FN. Jeg har hørt meget om SF's og Enhedslistens kærlighed til FN, men jeg har aldrig mærket