

derstreges, at det er absolut nødvendigt, at opgøret om torturhandlingerne også føres helt til tops i USA, og for det andet – og det er det vigtigste – må vi nu gå sammen med Storbritannien og ikke fortsætte vores efterplapren af amerikanerne, men sige som briterne, at en ny midlertidig irakisk regering må i det mindste have vetoet over for større operationer af særlig kontrolversiel karakter som f.eks. angreb på Fallujah.

Hvis det ikke sker, vil en ny regering meget hurtigt fuldstændig miste sin legitimitet og blive opfattet som en marionetregering. Derfor er det helt essentielt, og jeg vil meget opfordre den danske regering til at arbejde for, at der bliver en reel indflydelse for den nye midlertidige regering, også på militære spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg tror, hr. Niels Helveg Petersen har meget ret i den vurdering, at den danske regering har efterplapret – jeg tror, det var udtrykket – den amerikanske regering stort set kritikløst i hele forløbet, og at det ikke duer længere.

Kl. 14.10

Jeg vil godt spørge hr. Niels Helveg Petersen, om Det Radikale Venstre har benyttet lejligheden til at stille nogle betingelser for at støtte forslaget. Som hr. Niels Helveg Petersen også var inde på, er det jo i FN, det kommer til at blive afgjort, om FN og Irak får overdraget det fulde ansvar, og er det en betingelse for den radikale støtte til beslutningsforslaget, at regeringen holder op med bare at efterplapre, men tager stilling i striden om, hvilken rolle FN og Irak skal have? Er betingelsen for radikal støtte, at FN og Irak overdrages det fulde ansvar, ikke kun i forbindelse med større militære skridt, men også når der skal træffes økonomiske og politiske beslutninger?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Som det fremgår af beslutningsforslaget, vedtages forslaget i forventning om en ny FN-resolution. Men det er givet, at skulle den forventning vise sig ikke at være holdbar, og skulle der i øvrigt ske eksempelvis ændringer af det folkeretlige grundlag, forbeholder Det Radikale Venstre sig retten til at rejse disse spørgsmål, om nødvendigt også her i salen. Det er under de omstændigheder og under de forhold, vi vil være med til at gennemføre forlængelsen af de danske styrkers indsats i Irak.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, at det på mange punkter var en korrekt analyse, hr. Niels Helveg Petersen fremlagde.

Jeg vil bare spørge: Hr. Niels Helveg Petersen kom med den udmærkede konstatering, at hvis den nye irakiske regering ikke i det mindste får vetoet over for større militære operationer, som kan koste tusindvis af irakere livet, er det en marionetregering. Det vil vi relativt hurtigt få afklaret, senest i forbindelse med FN-resolutionen, og betyder det, at hvis det viser sig, at en irakisk regering ikke får den vetoet, bliver Det Radikale Venstres støtte til forslaget trukket tilbage?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg har opfordret regeringen til, at den også gør det til sin politik, at den midlertidige irakiske overgangsregering får vetoet i større militære anliggender. Det anser jeg for helt nødvendigt, for at en sådan midlertidig regering kan få den legitimitet og den tillid i den irakiske befolkning, som gør, at situationen kan ændre sig fra slemt til noget bedre, og derfor understreger jeg over for regeringen – og jeg håber regeringen lytter til det – at jeg håber, at den resolution, som FN vedtager, får det rette indhold.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Tak til hr. Niels Helveg Petersen for en vanlig god analyse og også for påpegningen af nogle relevante dilemmaer med hensyn til den irakiske politiske legitimitet set med irakernes øjne.

Jeg synes dog, at når man sætter det så bombastisk op, kunne jeg godt tænke mig at drage en parallel til andre steder i verden, hvor vi har en tilsvarende situation i forbindelse med genopbygning. Hvis vi tager situationen i Kosovo, er det reelt set serberne, der har magten, men der er også et kosovoalbansk parlament, som er en del af den politiske proces. Synes hr. Niels Helveg Petersen, det ville være naturligt, at det parlament havde vetoet over NATO's ageren, når der var sikkerhedsproblemer i Kosovo? Og vil hr. Niels Helveg Petersen komme med nogle betragtninger over, hvordan den type dilemmaer kan give problemer, når det gælder om at fastholde en sikker og stabil udvikling?