

ganske stor sikkerhed og i hvert fald med rimelig sandsynlighed siden den 2. december sidste år, hvor vi forlængede mandatet, så derfor vil jeg godt på udvalgets vegne opfordre til, at man i fremtiden i større omfang udviser det, som en stor erhvervsvirksomhed kalder rettidig omhu.

Lad mig slutte denne del af mit indlæg med at minde regeringen om, at når dette forslag vedtages nu på onsdag – det kan jeg jo høre af de forudgående taler – betyder det jo, at de danske soldater har mandat til at blive i Irak indtil den 2. december 2004. Skal mandatet så yderligere forlænges? Det er selvfølgelig op til regeringen at fremsætte forslag om det, men jeg vil henstille, at man fremsætter forslaget i rimelig tid før den 2. december.

Lad mig så bruge det sidste minut som konservativ ordfører. Vi støtter selvfølgelig forslaget, som vi har gjort de to andre gange, og lad mig nævne de tre vigtigste grunde til det:

For det første er der efter konservativ opfattelse et kæmpebehov for danske soldater i den sydlige del af Irak. For det andet har de ca. 500 danske soldater, vi har dernede, ydet og yder fortsat en god, professionel og meget værdsat indsats i området, og for det tredje har FN meget indtrængende opfordret Danmark og de øvrige ca. 200 lande i verden til at bidrage til indsatsstyrken med soldater. Det er sket med resolution 1511.

Lad mig slutte med at udtrykke tilfredshed med, at det ikke kun er Danmark, der lever op til FN's opfordringer. Det er ikke kun Danmark, der yder en indsats i Irak, 30 andre nationer deltager side om side med de danske soldater.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er spørgsmål til ordføreren, men forinden vil jeg gerne sige, at klagen er modtaget i Præsidediet, og at vi vil gøre vores bedste.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt starte med at takke formanden for Forsvarsudvalget for hans bemærkninger, for jeg tror, han talte på i hvert fald et stort flertal i udvalgets vegne. Dernæst vil jeg være lidt mindre venlig og høflig over for hr. Helge Adam Møllers øvrige bemærkninger.

Hr. Helge Adam Møller siger, at selvfølgelig støtter Det Konservative Folkeparti forslaget. Hvorfor er det så selvfølgelig? Vi hørte for et øjeblik siden hr. Niels Helveg Petersen redegøre for nogle af de ting, som Institutet for Strategi-

ske Studier har fremlagt. Det slår bl.a. fast i sin årsrapport, at Al-Qaeda har mere end 18.000 militante tilhængere, som er parat til at slå til med blodige aktioner verden over. Det er blevet mere og mere tydeligt, efter at USA gik ind i Irak, og også deres økonomiske netværk er blevet styrket, efter at USA gik ind i Irak.

Kl. 11.50

Invasionen i Irak har altså gjort, at vi er kommet længere væk fra at kunne bekæmpe terrorisme, så hvorfor er det så selvfølgelig, at Det Konservative Folkeparti støtter den fiasko?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg tror, det var Piet Hein, der engang sagde i et gruk, at hvis jeg indimellem er træt af livet, så tænker jeg på alternativet, og jeg vil godt bede hr. Søren Søndergaard tænke på alternativet.

Hvis vi onsdag i næste uge trak de danske soldater ud af området i det sydlige Irak, som er ca. på størrelse med Fyn, og hvor der bor ca. 400.000 mennesker, ville det betyde en katastrofe. Kriminaliteten ville blomstre eksplosivt, vandforsyningen ville forsvinde, og al den opbygning, der er sket af skoler og hospitaler og andet, ville forsvinde. Det ved vi, der har været nede i området og har snakket med de lokale borgmestre og har mødt civilbefolkningen – det har bl.a. en del medlemmer af Forsvarsudvalget – og det var derfor, jeg meget omhyggeligt brugte udtrykket en værdsat indsats.

Jeg deler vurderingen i beslutningsforslaget, nemlig at der ville udbryde borgerkrig, hvis ikke alene Danmark, men også de øvrige 30 nationer trak sig tilbage. Det er alternativet. Alt går bestemt ikke godt, tværtimod er der utrolig meget, der er gået skidt, men alternativet er efter min opfattelse langt værre.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Er den konservative ordfører ikke bange for at komme til at lyde som en gammelkommunistisk sovjetkommisær fra Den Røde Hær, der i 1984 eller 1985 skulle forklare, hvorfor det var nødvendigt at blive i Afghanistan? Denne gammelkommunistiske sovjetkommisær ville have sagt: Prøv at se, hvad der vil være alternativet til, at vi trækker os ud – og vedkommende fik jo ret!

Da Sovjetunionen trak sig ud af Afghanistan, gik det jo frygteligt med Taleban, borgerkrig, undertrykkelse af kvinder og skolelærere, folk