

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Det hører heller ikke ind under dagens emne.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt takke ministeren for svaret på det spørgsmål, jeg stillede om, hvad det dybest set er, der ligger i forslaget til vedtagelse.

Jeg har forstået det sådan, at man alene tager stilling til den konkrete henvendelse, som vedrører en opgradering af det eksisterende anlæg. Det er noget med computer software og sådan noget. Men efter ministerens opfattelse tager Folketinget i dag ikke nogen principiel stilling til missilskjoldet. Sådan forstod jeg også ministerens besvarelse. Det synes jeg var vigtigt at få præciseret. Det er også vigtigt for os, for at vi kan undlade at stemme til det forslag til vedtagelse, der er, og ikke vil blive tvunget til at stemme imod det. Det blev vi så heller ikke tvunget til af ministeren, og det takker jeg for.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg kan kun bekræfte, at det, man tager stilling til, er Colin Powells anmodning, som jeg har refereret her, og ikke andet. Et parti kan godt stemme for det her, fordi man respekterer den grønlandsk-danske aftale. Man kan f.eks. have sagt, at hvis Grønland vil, så vil vi også. Men dermed har man ikke forpligtet sig til f.eks. hele det øvrige missilskjoldsprojekt, når det engang måtte foreligge.

(Kort bemærkning).

Kuupik Kleist (IA):

Jeg vil godt tage fat i et lidt andet aspekt af hele den her sag. Jeg har under en tidligere debat spurgt – jeg tror, det var statsministeren – om aspektet ved den retssag, der kører mellem Thulebefolkningen og staten. Som bekendt er sagen jo nu formodentlig indbragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Strasbourg.

Kl. 10.55

Sagsøgernes holdning er, og deres advokats melding er, at en eventuel dom ved Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg kunne gå hen og kende aftalen ugyldig. Er det noget, som regeringen har sikret sig ikke er tilfældet?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er der jo tidligere taget stilling til, og det vurderes ikke at være tilfældet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det hr. Søren Søndergaard som ordfører i anden runde.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg var lidt overrasket over, at udenrigsministeren sagde, at »Raven Skiway«-problematikken var et teknisk spørgsmål, som skulle op i Nævnet. Jeg synes ikke, det er et specielt teknisk spørgsmål. Jeg vil godt læse op, hvad der stod på side 579 i Selvstyrekommisionens betænkning. Der stod:

»Ved den forladte DEW-line station Dye-2 på Indlandsisen har US Air Force anlagt en islandsbane med kodenavnet »Raven Skiway«, hvor C-130-transportmaskiner, der er beregnet til brug ved antarktiske ekspeditioner, kan øve landing og start på ski. I 1995 blev eksistensen af dette projekt opdaget ved et tilfælde af den videnskabelige forbindelsesofficer ved Dansk Polar Center og rapporteret til admiralen i Kangilinnuit/Grønnedal, som intet havde hørt om den fra amerikansk side.

Det amerikanske militær har fuld bevægelsesfrihed på grønlandsk territorium, men det er en aftale, at de giver besked, såfremt de iværksætter nye, mere permanente tiltag. Det var ikke sket i dette tilfælde.«

Derfor er det jo sådan set meget naturligt at spørge, eftersom jeg har forstået, at den aftale, der er indgået, indebærer, at der kun er én amerikansk installation på Grønland, nemlig Thule, om det så indebærer, at denne her, hvis den stadig eksisterer – det ved jeg ikke – ikke kan bruges længere, eller at lignende anlæg ikke kan bruges længere.

Jeg synes ikke, det er et teknisk spørgsmål. Det er simpelt hen bare et spørgsmål om at få afklaret, om den tekst, som ligger, og det indhold, som ligger i den aftale, er fulgt til dørs.

Kuupik Kleist (IA):

Der var nogle ting, som jeg syntes at jeg ville nå at få sagt under den her debat.

Uanset vores tilslutning til det aftalekompleks, som ligger, så er det jo sådan, at vi stadig må udtrykke den skepsis over for selve missilskjoldsprojektets fortræffelighed, som vi har haft hele vejen igennem i de debatter, vi har haft dels om Thulebasen, dels om selve missilskjoldsprojektet.

Det, vi mener der stadig væk er grund til at tvivle på, er missilskjoldsprojektets fortræffelighed og dets evne til at opfylde de mål, der nu