

gik i – det havde jeg gerne set der var – kun at bruge grønlandske eller amerikanske standarder, når aftalen omfatter Danmark, Grønland og USA. Var det så ikke naturligt, at det var de tre landes miljøstandarder, der blev brugt?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Sagen er jo den, at det er hjemmestyret selv, der sætter miljøstandarderne, og det vil sige, at hjemmestyret så kan vælge at sætte dem som i Danmark afpasset efter de lokale forhold. Men det er noget, Grønlands hjemmestyre selv beslutter, og det vil sige, at Grønlands hjemmestyre selv kan beslutte at sætte en højere standard. Hvis man synes, den danske er mere inspirerende, kan man vedtage den, og så er det den, der gælder.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu er udenrigsministeren ikke ene om at kunne være både blind, dum og døv. Det er der også andre der kan være, inklusive mig selv. Det kan jo f.eks. være, at jeg i forbindelse med de forsøg, USA har gjort på at inddrage såkaldte venner og allierede i missilskjoldet, har overhørt, at USA på noget tidspunkt skulle have fremlagt forslag om at afgive den totale kontrol med anvendelse af missilskjoldet.

Jeg vil godt spørge udenrigsministeren, om udenrigsministeren er stødt på, at USA har åbnet op for muligheden for at afgive kontrollen, den totale kontrol, med missilforsvaret til andre, sådan at brugen af missilforsvaret ikke alene var et amerikansk anliggende, men også skulle bestemmes af andre.

Kl. 10.50

Det er jo det, det hele handler om. Det handler jo om slå først-strategien, nemlig om, at man, hvis man har et missilskjold og kan fange et eller to missiler, så kan føle sig fristet til at angribe lande, som kun har et eller to missiler eller en begrænset kapacitet. Det kunne f.eks. være Nordkorea.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes, det ville være utrolig tåbeligt af Nordkorea, hvis de kun har ét missil, så at sende det af sted og få det opfanget, for så kunne man jo godt risikere, at man fik noget i hovedet bagefter. Og det vil være en dejlig ting, hvis man kan

sikre sig imod, at Nordkorea kan ramme med et missil. Derfor er Japan jo selv i gang med undersøgelsen af et missilskjold. Det er for at undgå at få et nordkoreansk missil i hovedet. De har jo prøvet og har skudt hen over Japan.

Jeg synes faktisk, at man skal se på det her, som at man nu pludselig får en politisk mulighed. Med den kommende teknologi kan det jo godt være, at det ikke kun er slyngelstater, men slyngler, der bliver i stand til at få den slags missiler. Det er jo den eventualitet, der er den farligste i fremtiden.

Hvis man nu forestiller sig i dag, at der kommer et sådant missil, så kan man stå på Thulendarstationen i dag og se det. Og man kan følge det på simulatoren, hvor der står, at om 15 minutter slår det ned i Michigan, om 14 minutter slår det ned i Michigan, om 13 minutter slår det ned i Michigan. Så kan man bare sige, at det slår ned i Michigan. Man kan ikke gøre noget.

Det eneste, man kan gøre, er, at man kan vurdere: Vil man, når det slår ned i Michigan, sende nogle af sted mod afsenderen? Man har altså ingen politisk mulighed, man har kun dette: Selv at lade sig udslutte eller fælles udsluttelse.

Det, der sker med missilskjoldet, som i øvrigt ikke er dagens emne, er, at der kommer en politisk mulighed. Man kan opfange det og så sige: Kammerater, skal vi nu lige tænke os om, så det ikke behøver at eskalere.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Ja, eller man kan starte en krig uden at være blevet angrebet. Vi har jo et konkret eksempel: Irak-krigen. Mig bekendt sendte Irak ikke nogen missiler mod USA, før USA angreb Irak. Og det kan jo ske over hele verden, hvis USA har tiltroen til, at de kan opfange et begrænset modangreb ved hjælp af et missilskjold. Så jeg synes ærlig talt ikke, udenrigsministeren svarer særlig konkret.

Jeg kunne godt tænke mig at høre i forhold til den aftale, som er indgået, hvilken status den islandingsbane har med kodenavnet »Raven Skiway«, hvor C-130-transportmaskiner fra USA landede; hvilken præcis placering den har i forhold til den aftale, som er indgået.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er et meget teknisk spørgsmål, som jeg vil foretrække at hr. Søndergaard så stiller i Nævnet, for det kan jeg ikke svare på her.