

Hvad spørger han om? Han spørger, om han må få lov til at bruge den early warning-radar, som står på Thule, på den måde, at han vil foretage mindre ændringer af radaren, tilføje nye computere, nyt software og inadditionalle kommunikationsforbindelser.

Jeg har ikke, jeg tror, hr. Keld Albrechtsen må have misforstået det, sagt, at vi derefter senere skulle tage stilling til noget andet. Jeg sagde, at der ikke er andet at tage stilling til nu. Jeg har godt hørt i offentligheden, at der skulle være andre ting, men der er ikke forelagt andre ting for os, og de andre ting, som jeg har hørt om i offentligheden, foreligger kun på et teoretisk stadium i USA. Så det, vi tager stilling til, er alene henvendelsen om opgraderingen af den eksisterende early warning-radar på Thule.

Kl. 10.45

Om våbenkapløbet vil jeg da godt lige komme med et par bemærkninger, for det har spillet en stor rolle her. Det er jo sådan, som hr. Jann Sjursen meget præcist sagde, og hr. Niels Helveg Petersen var også inde på det, at vi faktisk mellem atommagterne oplever en afspændingssituation, at Rusland og USA har besluttet sig for væsentlige nedskæringer af missilarsenalet.

USA er, fuldstændig som hr. Jann Sjursen også sagde, i gang med at konsultere partnere omkring missilforsvaret.

Det er jo sådan, som jeg også sagde i min indledningstale, at vi i NATO har besluttet at se på mulighederne i missilforsvaret – der er tekniske undersøgelser, og de er ikke afsluttet – for, at det kan udsprede til allierede og venner. Det er også sådan, at det oprindeligt startede med at være et nationalt missilforsvar. Det er nu blevet et missilforsvar, der også skal dække allierede og venner.

USA har indledt et samarbejde med Japan og Australien om det. USA er i samtaler med Kina om det, og USA har klart udtrykt, at det ikke er vendt mod Kina. Det skal blot kunne imødegå et begrænset antal missiler affyret fra slyngelstater, men efterlade Kinas afskrækkelseskapacitet intakt. Det kan jo ikke opfange så mange missiler, som Kina vil være i stand til at sende af sted.

Det har ikke sat gang i opgraderingen af den kinesiske strategiske atomslagstyrke, det program blev faktisk iværksat i midten af 1980'erne. Og det med den regionale konfliktmulighed ligger slet ikke på de langtrækkende missiler. Det ligger på de kort- og mellemdistancebaserede raketter, som ikke er relevante i forbindelse med dette.

Men lad det nu ligge, for det er jo slet ikke det, vi tager stilling til, deri har hr. Keld Albrechtsen også ret, vi tager ikke stilling i dag til Danmarks politik i forhold til det overordnede missilforsvar. Det, vi tager stilling til, er konkret opgraderingen af Thules early warning radar.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Lars-Emil Johansen, og der spørges fra pladserne.

(Kort bemærkning).

**Lars-Emil Johansen (SIU):**

Aftalekomplekset indeholder jo som bekendt tre dele, for det første en ændring af forsvarsaftalen fra 1951 – den er o.k. set fra vores side – for det andet en miljøbeskyttelse og for det tredje samarbejde.

Jeg vil godt stille udenrigsministeren et spørgsmål vedrørende miljøstandarder. Aftalekomplekset taler om, at den strengeste miljøstandard følges, og ifølge det, jeg kan se, så er det grønlandske og amerikanske miljøstandarder, der bruges. Men der har været lidt forvirrende meldinger fra aftaleparterne, bl.a. fra udenrigsministeren og det grønlandske landsstyremedlem for udenrigsanliggender, ifølge hvem de danske miljøstandarder også skulle indgå i den bedømmelse. Hvad er fakta?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Man er blevet enig om – det står i § 3 – at på Thule Air Base skal man bruge »the more protective of the US or Greenlandic environmental standards«, altså at man skal bruge de standarder fra USA's og Grønlands miljøpolitik, som er de mest beskyttende.

Nu er det jo sådan, at miljø er en af de ting, som hjemmestyret står for, og der er det jo altså muligt for hjemmestyret, hvis man mener, at en dansk miljøstandard er bedre end det, der foreligger, simpelt hen selv at vedtage den danske miljøstandard, hvorefter det så vil være den, man skal forholde sig til og rette sig efter.

(Kort bemærkning).

**Lars-Emil Johansen (SIU):**

Jeg vil gerne spørge udenrigsministeren, om han ikke vil finde det naturligt, da det nu er en aftale mellem Danmark, Grønland og USA, at det er de tre landes miljøstandarder, man opererer med. Der er jo ikke tale om en aftale mellem Grønland og USA alene, hvorfor der ikke er lo-