

ne gøre for at tilvejebringe sikkerhed i denne verden for de samme midler.

Endelig kan man selvfølgelig også have nogle tekniske synspunkter på, om det overhovedet er realistisk at gennemføre projektet, men det er så måske ovre på den amerikanske banehalvdel, vi så bevæger os, med hensyn til hvad de vil bruge ressourcer og forskning til.

Det kommer vi tilbage til i næste folketings-samling, så derfor ser vi blot i denne omgang på det arbejde, der er gjort fra grønlandsk og dansk side, for at få amerikanerne med, ikke mindst også på spørgsmålet om en modernisering af forsvarsaftalen af 1951, som har været utrolig vigtig for Grønland. Ikke mindst det element vil jeg godt fremhæve her i debatten, for jeg synes, det er vigtigt, at vi nu får en forsvarsaftale med tillæg, som viser, at kongeriget altså ser anderledes ud i dag, og at vi behandler hinanden anderledes, end man gjorde, dengang aftalen blev indgået i 1951. Set med vore briller synes jeg, det har været vigtigt.

Vi tilslutter os selvfølgelig det forslag til vedtagelse, som vi er medforslagsstillere til.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er bare, fordi jeg kan høre på hr. Jann Sjursen, at der må være nogle, som har fejlinformet ham på det seneste. Hvis hans bekymring for missilskjoldsprojektets konsekvenser er blevet mindre, så ved jeg ikke rigtig, hvad det kan baseres på. Hr. Jann Sjursen skal i hvert fald så nok modtage materiale fra Enhedslisten om den seneste amerikanske debat, inden vi skal have debatten i næste folketings-samling. Jeg kan da oplyse over for hr. Jann Sjursen, at f.eks. den nuværende forsvarsminister, Donald Rumsfeld, som desværre må antages at have betydelig indflydelse på tingene, har skrevet en rapport, der kaldes »Mission 2020«, hvor han ikke alene arbejder med et missilskjold, men hvor han også arbejder med, at der skal opstilles rumbaserede våbensystemer, der kan kontrollere verden, oppe i rummet.

Det må da også hos hr. Sjursen, håber jeg, give anledning til betydelig bekymring.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Bortset fra, at jeg tror helt generelt, at hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten har lettere til bekymring, end jeg har, så vil jeg sige, at jeg ikke synes, det er rimeligt bare at sige, at der er en

masse ting, som nu kommer op, som også burde give anledning til, at Kristendemokraterne og jeg burde være åh så bekymrede på det område.

Jeg har for det første givet udtryk for bekymring, men for det andet er der jo altså sket ting og sager ikke mindst i forhold til den amerikanske position, som gør, at man ikke bare kan sige, at nu går amerikanerne, jeg havde nær sagt, endnu en gang enegang.

De har indledt drøftelser med russerne, de har også forsøgt på drøftelser med kineserne, og de har også prøvet at forankre projektet her i NATO-sammenhæng. Det gør, at debatten altså ikke bare kan føres på det grundlag, som den er blevet ført på, ikke mindst fra Enhedslistens side.

Kl. 10.25

Enhedslisten må så i denne sammenhæng være bekymret, hvis den vil. Det er vi jo altså som sagt også, men jeg synes, det er vigtigt at se på, hvad der rent faktisk er sket i denne her sag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jo, men som hr. Jann Sjursen i virkeligheden også selv siger, er det ikke lykkedes at lave nogen aftale med Kina om det her, og det er jo det helt afgørende problem, også i betragtning af, at der ovre i Stillehavet ligger dybt alvorlige problemer i forholdet mellem USA og Kina.

Hr. Jann Sjursen kan vel også huske den seneste høring, vi havde om hele missilskjoldsprojektet, hvor eksperterne jo også bekræftede, at der er en risiko for, at der indledes et våbenkapløb mellem USA og Kina. Hvis der er en sådan risiko, så må det jo være noget, der skal håndteres fra vores side med henblik på at sikre, at det bliver en nedrustning, der kommer til at blive gennemført, og ikke et oprustningsprojekt.

Det kan godt være, at hr. Jann Sjursen generelt er mere sorgløs, end jeg er, og det tror jeg såmænd i og for sig nok. Det så vi jo f.eks. i forbindelse med vandmiljøplanen, så det kan jeg godt bekræfte, men så sorgløs er han vel trods alt ikke, at et eventuelt modsætningsforhold mellem Kina og USA ikke kunne bekymre.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Nu må vi hellere holde os til temaet for debatten her.

Om forholdet mellem USA og Kina vil jeg igen sige, at jeg synes, det er mere nuanceret, end hr. Keld Albrechtsen giver udtryk for. Selv-