

hjemmestyre og de grønlandske myndigheder i det hele taget fortjener ros for det nære samarbejde og for det gode resultat.

Med hensyn til de videre perspektiver synes jeg, man skal hæfte sig ved, at denne diskussion finder sted i en, jeg vil sige meget fredelig international atmosfære. Vi har store internationale problemer, der er stor strid og uenighed om situationen i Irak, det ved vi alle sammen, men forholdet mellem de store magter, atommagterne, har faktisk været i bedring.

Det er grunden til, at denne debat finder sted i en relativt afslappet atmosfære uden protester. Det hænger sammen med, at der forud for indgåelse af denne aftale er indgået aftaler mellem USA og Rusland om en dramatisk reduktion af atomsprænghoveder, indgåelse af aftaler om strategisk samarbejde, som også kan omfatte samarbejde om missilforsvar.

Om selve opgraderingen gælder det, at når den er gennemført, kan den opgraderede Thule-radar jo bruges efter sin tekniske indretning.

Lad mig sige om missilforsvaret i øvrigt, at efter Det Radikale Venstres opfattelse vil missilforsvaret være teknisk overordentlig vanskeligt at konstruere og formentlig umuligt.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Det forslag til vedtagelse, som er fremsat af et flertal af partierne, indeholder jo flere dele. Der er ingen tvivl om, at hvis vi ser på den første del af forslaget, så indeholder den aftale, som er indgået mellem Grønland, Danmark og USA, klare forbedringer af situationen, som jo var den, at USA i realiteten havde ret til i Grønland at gøre nøjagtig, hvad der passede USA på det militære område. Man kunne benytte sig af hele Grønlands territorium, man kunne indrette Thulebasen, som man ville, man kunne smide sit affald, hvor man ville, hvad man også gjorde

Det var i det hele taget en overordentlig lovløs tilstand, må man sige, og jo desværre med accept fra daværende danske regeringer tilbage til H.C. Hansens tid. Vi husker jo alle sammen skandalen, da det kom frem, hvad der i virkeligheden lå i disse papirer.

Så det er en uomtvistelig forbedring, Grønlands landsstyre har opnået i disse forhandlinger, at man har fået sat nogle grænsepæle, og at man har fået skabt en retstilstand på området,

der giver Grønland mulighed for at gøre indsigelse, og forhåbentlig også miljøforbedringer.

Den del af det er Enhedslisten selvsagt tilhænger af, og vi har fuld respekt for, at aftalens nærmere indhold er udformet med Grønlands landsstyre som deltager, og at Landstinget har godkendt indholdet. Som hr. Søren Søndergaard var inde på, har vi det synspunkt i Enhedslisten, at de forhold, som vedrører Grønland inden for rigsfællesskabet, afgøres af Grønland, og i Enhedslisten tager vi de beslutninger, der træffes af Landsting og landsstyre, til efterretning.

Så er der en ting i den anden del af forslaget til vedtagelse, som er fuldstændig uklar. Det stillede jeg hr. Troels Lund Poulsen et spørgsmål om. Det kunne ikke lykkes hr. Troels Lund Poulsen at besvare spørgsmålet. Derfor vil jeg – hvis ministeren vil lytte lige et øjeblik – spørge ministeren: Hvad er det dybest set helt præcist for en opgradering, man snakker om i det forslag til vedtagelse, der ligger?

Kl. 10.15

Det synes jeg godt kunne være interessant at få at vide, for jeg forstod ministerens tale sådan, at der er en opgradering af det eksisterende anlæg, men at der så er mulighed for, at der senere hen kan komme ansøgninger om omlægninger eller måske om et helt nyt anlæg. Hvis jeg har misforstået det, så beder jeg ministeren lige redegøre for det.

Så er der spørgsmålet om selve missilskjoldet. Som vi har givet udtryk for fra Enhedslistens side, er vi dybt og inderligt imod det. Vi mener, at det i fremtiden vil føre til et oprustningskapløb mellem USA og Kina. Kina har jo desværre ligesom USA langtrækkende atommissiler. De to lande burde arbejde for at få disse missiler væk sammen med alle de andre atomvåben rundt omkring i verden. I stedet for at arbejde på at gøre sig usårlige over for atomvåbnene skulle man arbejde for internationale aftaler om afskaffelse af atomvåbnene.

Hvad vil resultatet være, hvis USA får et skjold? Ja, det vil være, at Kina, som næppe på kort sigt har mulighed for at opbygge et skjold, hvis et skjold overhovedet kan lade sig gøre, sandsynligvis vil bygge flere langtrækkende missiler til deres atomvåben.

Det ville være en skrækkelig situation, misbrug af de penge, der findes i verden, og i værste fald kan vi risikere en ny koldkrigssituation, f.eks. hvis der udbryder alvorlige stridigheder om situationen på Taiwan.