

ganske afgørende til dem, vi står med dag. Det synes jeg er et udtryk for godt politisk håndværk fra hjemmestyrets side. Man kan sige, at Grønland uanset holdninger til missilskjold har fået det ud af den situation, der forelå, som jeg tror man kunne få ud af den.

Kl. 10.00

Det er jo heller ikke altid, at jeg roser regeringen. Det vil jeg så godt gøre i dag, og jeg håber, at det ikke giver udenrigsministeren problemer. Men også ros til Udenrigsministeriet for at have bidraget til den her proces. Jeg synes, vi har en fælles interesse i at konstatere, når sådan nogle processer løber vel af sted.

Hvad er det så, som man kan sige for Grønlands vedkommende er vigtige gevinster ved det, der nu er aftalt?

Den ene er, at forsvarsaftalen ikke længere eksisterer i den form, den forelå, som udenrigsministeren også gjorde rede for i sin forelæggelse, at man nu kan retsforfølge udsendt personel. Det er et vigtigt gennembrud i forhold til den gamle forsvarsaftale.

Det er også vigtigt med fælleserklæringens mål om, at Grønland skal have medindflydelse, skal være medbestemmende i sager, der direkte vedrører Grønland.

Også tillykke til Grønland vedrørende det økonomisk-tekniske samarbejde. Vi er spændt på, hvor meget det kaster af sig, men vi vil bidrage alt, hvad vi kan, til at spørge, om det nu også lykkes at få de her projekter skubbet i gang, og erindre om løftet om, at der skal være fælles projekter, som også skal give Grønland fordele.

Også tillykke til miljøafsnittet, som, så vidt jeg har forstået, betyder, at der skal sigtes efter høje standarder, at det bliver tvunget, at man skal rydde op efter sig. Det er jo egentlig ret fundamentalt. Egentlig er det fantastisk, at man skal belære et andet land om, at når det har været på besøg et sted, skal det rydde op efter sig, og at man skal anse det for at være en vigtig gevinst, men i forhold til det, vi har set indtil nu, er det jo en vigtig gevinst. Så også tillykke med det.

Så til det principielle forhold om missilskjoldet, hvor Folketinget jo deler sig. Højresiden i Folketinget lægger sig jo i det her spørgsmål fuldstændig bag den amerikanske administration Bush, fuldstændig efter Rumsfeldrapportens anbefalinger om et missilskjold, og som i alle andre anliggender fuldstændig ukritisk over for de konsekvenser, som man må formode ud fra en enkel analyse at det her projekt afstedkommer.

Der er tre hovedpunkter, der også har været nævnt under de korte bemærkninger:

Det ene er det gamle synspunkt om, at det er farligt, når én part på Jorden overtager det absolute overherredømme, fordi det simpelt hen sænker tærskelen for, hvornår man anvender militær magt. Det er specielt tvivlsomt i en situation, hvor vi har den mest højreorienterede amerikanske regering vel nok nogen sinde, som har vist i praksis, at dens vilje til at anvende militær magt – jeg tænker på Irak, jeg tænker på Afghanistan osv. – er langt, langt, langt, langt større, end hvad vi hidtil har set, med de ulykker, det har afstedkommet.

Det andet hovedpunkt er den principielle betænkelighed ved et missilskjold, at det formentlig vil afføde en ny kaprustning i verden, en kaprustning, hvor de lande, der ikke vil anerkende det absolutte amerikanske overherredømme, vil svare igen ved at sikre, at de har kapacitet til at trænge igennem et sådant skjold, og det er vel typisk Kina, der er interessant i den her sammenhæng.

Det tredje hovedpunkt og måske det aller mest alvorlige ved det her projekt er, at vi igen kan forudse, at verdens ressourcer, der burde anvendes til kamp for udvikling, til kamp for, at mennesker fik en chance i det her liv, vil blive bundet til militære projekter, som vil drive en kaprustning igennem, der gør, at vi ikke får løst de fundamentale udviklingsproblemer, og efter SF's opfattelse er det kun løsningen af de elementære udviklingsproblemer, som for alvor kan løse de konflikter, vi står over for.

Af de nævnte grund vil SF ikke kunne støtte det fremsatte forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Generelt var jeg meget enig i hr. Søvnalds tale, men jeg synes alligevel ikke, konklusionen er helt klar, for hr. Villy Søvnald siger, at SF ikke vil kunne støtte det fremsatte forslag, dvs. ikke vil kunne stemme for, men så er der jo to andre muligheder.

Den ene mulighed er at stemme imod ud fra den argumentation, hr. Søvnald fremlagde generelt om missilskjoldet.

Den anden mulighed er jo at undlade at stemme, som Enhedslisten vil gøre, ud fra en respekt for, at det er det grønlandske landsstyre, som har bakket op om denne her aftale og indgået denne her aftale, og at vi fundamentalt mener, at det er en sag for Grønland at afgøre, og at Dan-