

der håber at det ikke gør – hr. Peter Skaarup håber måske det modsatte – men vi er enige i, at der ikke kan tages stilling til det på det grundlag, der foreligger, og jeg synes, vi skal gøre det i en efterfølgende debat her i Folketinget.

Men jeg vil godt spørge hr. Peter Skaarup: Glemte hr. Peter Skaarup ikke at fremhæve landsstyrets indsats i denne sag? Når der ligger et aftalegrundlag, som vitterlig giver større indflydelse til Grønlands eget styre, er det jo, fordi de grønlandske repræsentanter har forhandlet dygtigt, og det synes jeg hr. Peter Skaarup glemte at fremhæve. Det var, som om det kun var udenrigsministeren, der skulle fremhæves, men det er jo sådan set ikke Danmark og USA, der har sikret, at Grønland fik større indflydelse. Det er Grønland selv.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Man kan vel ikke forestille sig, at Udenrigsministeriet har været holdt uden for processen, men jeg vil gerne medgive hr. Keld Albrechtsen, at også landsstyret har ydet en tilfredsstillende indsats og har været medvirkende til, at man har kunnet nå frem til det resultat, vi står over for nu. Det er helt klart, så hvis jeg ikke fik sagt, at landsstyret har ydet en god indsats, så er det hermed sagt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at hr. Peter Skaarup understreger det, og det tror jeg også hr. Peter Skaarup og hans parti har behov for over for Grønland.

Derudover vil jeg sige, at situationen jo var den, at man havde en forsvarsaftale, som gjorde, at USA kunne gøre fuldstændig, som de ville – ikke alene på Thulebasen, men i hele Grønland. Det var et præcist krav fra grønlandsk side, at den tilstand, som var skabt tilbage i kolonitiden, skulle ophæves og erstattes med en tilstand, hvor der kræves godkendelse for at kunne foretage ændringer i Thule, og hvor USA ikke længere bare kan skalte og valte med hele landet.

Derfor synes jeg, det er godt, at hr. Peter Skaarup nu understreger, at det var landsstyrets fortjeneste, at de ting blev ændret. Det var ikke et dansk-amerikansk ønske, at tingene blev ændret, det var et grønlandsk ønske, og det var godt, at man imødekom det, også fra ministerens side. Jeg synes bare, ansvarsfordelingen bør gøres klar her i debatten.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror også, som jeg sagde tidligere, at denne aftale ikke kunne være opnået, hvis ikke Udenrigsministeriet havde kæmpet for de interesser, hr. Keld Albrechtsen taler om. Det siger sig selv, at uden Udenrigsministeriet var der ikke indgået nogen aftale, men jeg kvitterer som sagt gerne for, at landsstyret også har ydet en god indsats. Nu står vi med en aftale, der er fornuftig, så hvorfor pinde meget mere i det?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Der var ét morsomt sted i hr. Peter Skaarups tale. Det var muligvis utilsigtet, det skal jeg ikke kunne sige, men hr. Peter Skaarup fik det til at lyde, som om det er en sjældenhed, at Dansk Folkeparti roser regeringen. Jeg synes sådan set, det er en daglig foreteelse.

Men mit spørgsmål til hr. Peter Skaarup går på, at hr. Peter Skaarup gav udtryk for, at det er jo ikke sikkert, at missilskjoldet kommer til at virke. Det stemmer meget præcist med den rapport, som en gruppe videnskabsfolk har lavet, hvor de siger, at systemet formentlig ikke kommer til at virke, og det er der en stor amerikansk diskussion om i øjeblikket.

Jeg vil spørge hr. Peter Skaarup: Frygter hr. Peter Skaarup ikke signalværdien af det? Uanset om det kommer til at virke eller ej, bygger sikkerhedspolitik jo på forventninger om, hvad modparten vil kunne. Har det strejft Dansk Folkeparti, at det risikerer at sætte en kaprustning i gang i verden, og hvad synes Dansk Folkeparti om det?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti er vores analyse, at det kan forventes, at det i fremtiden bliver muligt for os at beskytte os mod missiler, der kan true ikke bare Europa, men også USA og resten af verden, og det tror jeg alle vil være tilfredse med. Om projektet så rent faktisk lykkes, om der er midler til det, og om det kan fungere rent teknisk, er en anden sag, som vi tager op på et andet tidspunkt, men selve ideen om at beskytte os imod missiler af den karakter, som vil true vores sikkerhed og kan dræbe tusindvis af mennesker, tror jeg alle kan være tilfredse med. Det er vores analyse.